

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร
เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 1/2568

วันอังคารที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 09.30 น.

ณ ห้องประชุม 2 ชั้น 3 อาคารนวัตกรรม สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

กรรมการผู้เข้าประชุม

- | | |
|---------------------------------------|----------------|
| 1. นายฉันทานนท์ วรรณเขจร | ประธาน |
| เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร | |
| 2. นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง | กรรมการ |
| รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร | |
| 3. นายเอกราช ตรีลพ | ฝ่ายเลขานุการฯ |
| ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร | |

กรรมการผู้เข้าประชุม ผ่านระบบ VDO Conference

- | | |
|---|---------|
| 1. นายวีระชาติ เชื้อนรัตน์ | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ | |
| 2. นายสุชุมวิท สุขพันธุ์ถาวร | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย | |
| 3. นายสิทธิกร ดิเรกสุนทร | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์การเงิน การคลัง | |
| 4. นายอนุชา บุญเกษม | กรรมการ |
| นักบัญชีชำนาญการพิเศษ กรมบัญชีกลาง | |
| ผู้แทนกระทรวงการคลัง | |
| 5. นางวิยะดา สุรัตน์มัลย์ | กรรมการ |
| ผู้เชี่ยวชาญด้านยุทธศาสตร์การงบประมาณ สำนักงบประมาณ | |
| ผู้แทนสำนักงบประมาณ | |

ผู้ชี้แจง

- | | |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| 1. นางสาวนิภาภรณ์ พรรณรา | ผู้แทนกรมวิชาการเกษตร |
| 2. พล.ต.หญิง นันทมนัส อัมมรงค์รัตน์ | ที่ปรึกษากลุ่มวิสาหกิจชุมชน |
| | เกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------|--------------------------|
| 1. นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 2. นายภูวรินทร์ เจริญ | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 3. นายณภัทร อรุณรัตน์ | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |

4. นางสาวฉวีวรรณ ต้นสกุล	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
5. นายคุณากร บัวผิน	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
6. นายธนวัฒน์ อุดมสิน	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
7. นายโอม ศรีนวรรณ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
8. นางสาวสุธาทิพย์ ดวงแข	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
9. นางสาวสุจิตรา ดวงแข	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
10. นางสาวศิรินันท์ ทวีตา	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
11. นายวีรวิทย์ ปิติชัยสุภวัฒน์	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
12. นายณที ภูมิখনอน	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
13. นางสาวกัญญา เกื่อนศิริ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
14. นายภาณุมาศ สุดดวง	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
15. นายสุทธิธัญย์ สังวระ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
16. นายณัฐพงศ์ คำบุรี	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 6/2567
วันพฤหัสบดีที่ 14 พฤศจิกายน 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 14 พฤศจิกายน 2567 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุม จำนวน 33 หน้า จัดส่งให้กรรมการฯ ทุกท่านพิจารณาเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2567 เรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่ามีกรรมการฯ ขอแก้ไข ดังนี้

นายวีรชาติ เชื่อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ ขอแก้ไข

ในรายงานการประชุม หน้าที่ 22 ย่อหน้าที่ 6

จากเดิม "กรรมการ (นายวีรชาติ เชื่อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ) ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า อาจเข้าในมาตรา 157 ซึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 บัญญัติว่า "ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีขอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 1 ปี ถึง 10 ปีหรือปรับตั้งแต่ 2,000 บาทถึง 20,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เนื่องจากเป็นเรื่องเกี่ยวกับประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการบริหารจัดการโครงการ ซึ่งเกี่ยวข้องกับทางกองทุนฯ ในเรื่องของตัวชี้วัด"

แก้ไขเป็น "กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ) ได้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นสมควรให้หน่วยงานเจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบโครงการดังกล่าว จะต้องเพิ่มความเข้มข้นและจริงจังในการบริหารจัดการให้มากขึ้น โดยเฉพาะการบริหารจัดการโดยหลักนิติศาสตร์ หากไม่สามารถดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว อาจจะทำให้เกิดผลกระทบต่อการบริหารจัดการโครงการฯ อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ซึ่งอาจจะทำให้เกิดความเสียหายต่อโครงการฯ อย่างรุนแรง และร้ายแรงในระยะเวลาดังกล่าว และสุดท้ายจะส่งผลกระทบโดยตรงถึงการบริหารจัดการกองทุนฯ ในที่สุด"

จึงเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 6/2567 วันพฤหัสบดีที่ 14 พฤศจิกายน 2567 ปรากฏว่าไม่มีกรรมการฯ ทานใดขอแก้ไข

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 6/2567 วันพฤหัสบดีที่ 14 พฤศจิกายน 2567

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

ระเบียบวาระที่ 3.1 รายงานผลการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการบริหารกองทุน มอบหมาย

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

จากการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2567 คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกต/ข้อสั่งการ มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตามรายละเอียด ดังนี้

ข้อสังเกต/ข้อสั่งการ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ	รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกต/ ข้อสั่งการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ
วาระเพื่อทราบที่ 4.2 ความก้าวหน้าการเร่งรัดการชำระหนี้สินโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA มติที่ประชุม รับทราบความก้าวหน้าการเร่งรัดการชำระหนี้สินโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA และการขอปรับแผนการดำเนินงานโครงการตามที่กรมปศุสัตว์เสนอ โดยที่ประชุมให้ข้อสังเกตว่าที่ผ่านมาได้มีการอนุมัติปรับแผนฯ มาแล้ว 4 ครั้ง แต่พบว่าโครงการยังไม่สามารถดำเนินการตามแผนที่อนุมัติ และมอบหมาย ดังนี้ 1) ให้กรมปศุสัตว์เร่งรัดชำระหนี้สินกองทุนฯ โดยขอให้ศึกษารายละเอียดการขาดอายุความให้มีความชัดเจน 2) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งกรมปศุสัตว์ในประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ	- ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการทำหนังสือที่ กษ 1305/3687 เรื่องแจ้งมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2567 แจ้งข้อสังเกตและมติที่ประชุมถึงกรมปศุสัตว์ เรียบร้อยแล้ว

ข้อสังเกต/ข้อสั่งการ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ	รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกต/ ข้อสั่งการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ
วาระเพื่อทราบที่ 4.3 ผลการดำเนินงานโครงการที่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประจำปี 2568 มติที่ประชุม รับทราบผลการดำเนินงานโครงการที่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประจำปี 2568 และที่ประชุมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสู่เกษตรกรผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์และมอบหมาย ดังนี้ 1) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการขาดอายุความระหว่างหน่วยงานรัฐ และรายงานให้คณะกรรมการฯ ทราบในครั้งถัดไป	- ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการศึกษาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการขาดอายุความระหว่างหน่วยงานรัฐ โดยอ้างตามหนังสือที่ นร 0505/ว221 ลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2561 เรื่อง การปรับปรุงมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครอง (แนวทางการดำเนินคดีของราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ และแนวทางในการดำเนินคดีในศาลปกครองกรณีคณะรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ถูกฟ้องคดีในศาลปกครอง) โดยที่ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพิจารณาชี้ขาดการยุติข้อพิพาท ระหว่างหน่วยงานของรัฐและการดำเนินคดี พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ ซึ่งระเบียบฯ ดังกล่าวได้กำหนดแนวทางเกี่ยวกับการดำเนินคดีแพ่งและคดีปกครอง รวมทั้งองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไว้ โดยเฉพาะแล้ว ดังนั้น เพื่อให้มติคณะรัฐมนตรีมีความชัดเจนและไม่ซ้ำซ้อนกับระเบียบฯ ดังกล่าว สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจึงได้เสนอคณะรัฐมนตรี ดังนี้ 1) การดำเนินคดีเกี่ยวกับข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐ กรณีใกล้ขาดอายุความ เมื่อมีข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้หน่วยงานของรัฐใช้ความระมัดระวังในการดำเนินคดีเพื่อมิให้คดีขาดอายุความหรือพ้นกำหนดเวลาฟ้องคดี และในกรณีที่ต้องมีการดำเนินการเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ เนื่องจากงบประมาณไม่เพียงพอหากคดีใกล้ขาดอายุความหรือใกล้พ้นกำหนดเวลาฟ้องคดี และยังไม่สามารถส่งข้อพิพาทไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด

ข้อสังเกต/ข้อสั่งการ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ	รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกต/ ข้อสั่งการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ
2) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งสภาพหนี้ที่ค้างชำระของกรมส่งเสริมสหกรณ์ (กสส.) เพื่อให้ยืนยันสภาพความเป็นหนี้ และชี้แจงรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการตามกฎหมายของโครงการดังกล่าวให้กองทุนฯ ได้รับทราบความก้าวหน้าต่อไป โดยไม่ให้ขาดอายุความ	ได้ ให้นำหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องจัดให้มีการรับสภาพหนี้ เพื่อมิให้เกิดความเสียหายขึ้น - ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ในมาตรา 193/35 บัญญัติไว้ว่า “ภายใต้บังคับมาตรา 193/27 สิทธิเรียกร้องที่เกิดขึ้นจากการที่ลูกหนี้รับสภาพความรับผิดโดยมีหลักฐานเป็นหนังสือหรือโดยการให้ประกันตามมาตรา 193/28 วรรคสอง ให้มีกำหนดอายุความสองปีนับแต่วันที่ได้รับสภาพความรับผิดหรือให้ประกัน” กำหนดอายุความ 5 ปี ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 193/33 บัญญัติไว้ ดังนี้ มาตรา 193/33 สิทธิเรียกร้องดังต่อไปนี้ให้มีการกำหนดอายุความ 5 ปี (1) ดอกเบี้ยค้างชำระ (2) เงินที่ต้องชำระเพื่อผ่อนหนี้คืนเป็นงวด ๆ (3) ค่าเช่าทรัพย์สินค้างชำระ เว้นแต่ค่าเช่าสิ่งหามิทรัพย์สินตามมาตรา 193/34 (6) (4) เงินค้างจ่าย คือ เงินเดือน เงินปี เงินบำนาญ ค่าอุปการะเลี้ยงดูและเงินอื่น ๆ ในลักษณะทำนองเดียวกับที่มีการกำหนดจ่ายเป็นระยะเวลา (5) สิทธิเรียกร้องตามมาตรา 193/34 (1) (2) และ (5) ที่ไม่อยู่ในบังคับอายุความ 2 ปี ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการทำหนังสือ ที่ กษ 1305/3688 เรื่องแจ้งมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2567 แจ้งข้อสังเกตและมติที่ประชุมถึง กสส. เรียบร้อยแล้ว โดยขอให้ กสส. ยืนยันลูกหนี้ค้างชำระกองทุนฯ และรายงานแผนการดำเนินการตามขั้นตอนดำเนินการตามกฎหมายของโครงการ กสส. ได้มีหนังสือที่ กษ 1105/8554 ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2567 ขอส่งผลการดำเนินโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกรของสหกรณ์อุตรดิตถ์ 1. เอกสารรายละเอียดของโครงการฯ ยอดหนี้ชำระคืนกองทุนฯ จำนวน 2,486,987 บาท 2. รายงานแผนการดำเนินงานตามขั้นตอนดำเนินการตามกฎหมายของโครงการ

ข้อสังเกต/ข้อสั่งการ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ	รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกต/ ข้อสั่งการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ
	3. ปัจจุบันได้รับทราบความก้าวหน้าจากสหกรณ์จังหวัด อุตรดิตถ์ว่าทางอัยการได้มีคำสั่งฟ้องเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2567 และดำเนินการฟ้องร้องในนัดแรก เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2568

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ความเห็นที่ประชุม

ประธานกรรมการ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า เป็นเรื่องสืบเนื่องตามข้อสั่งการ และฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการแจ้งกรมปศุสัตว์ตามข้อสั่งการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ซึ่งทางกรมปศุสัตว์ จะขอปรับแผนการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA แต่ทางคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่าที่ผ่านมาโครงการได้รับอนุมัติ ปรับแผนฯ มาแล้ว 4 ครั้ง แต่ไม่สามารถดำเนินการตามแผนที่อนุมัติ เห็นควรใช้ข้อกฎหมาย เพื่อดำเนินการกับโครงการดังกล่าว สำหรับโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกร ของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุตรดิตถ์ ในเรื่องการขาดอายุความระหว่างหน่วยงานของรัฐ และให้ กรมส่งเสริมสหกรณ์ยืนยันสภาพความเป็นหนี้และชี้แจงรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานตามกฎหมาย ซึ่งทางกรมส่งเสริมสหกรณ์ได้ดำเนินการตามข้อสั่งการดังกล่าวแล้ว

มติที่ประชุม

รับทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มอบหมายในเรื่องความก้าวหน้าเร่งรัดการชำระเงินโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA และโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุตรดิตถ์

ระเบียบวาระที่ 3.2 ศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายชั้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุน ปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของ ประเทศ

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

สืบเนื่องจากมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่ม ขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2567 เห็นชอบในหลักการ ให้ดำเนินการจัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายชั้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ และมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ เพื่อนำไปจัดทำรายละเอียดการจัดจ้าง ที่ปรึกษา และให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายละเอียดการจัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อดำเนินการศึกษความเป็นไปได้ ในการตรากฎหมายชั้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ ภายใต้กรอบวงเงินปีงบประมาณ 2568 (เพิ่มเติม)

จำนวน 5,000,000 บาท ประกอบด้วย ค่าตอบแทนบุคลากร จำนวน 2,914,214.40 บาท ค่าใช้จ่ายทางตรง ได้แก่ 1) ประชุมรับฟังความคิดเห็นจากรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (Focus Group) จำนวน 929,240 บาท 2) ค่าลงพื้นที่โครงการ จำนวน 1,054,400 บาท 3) ค่าจัดทำรายงาน (เล่ม) จำนวน 62,145.60 บาท และ 4) ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จำนวน 40,000 บาท โดยใช้ระยะเวลา 240 วัน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

แผนปฏิบัติงาน	ปี																		
	2567		2568												2569				
	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.
1 เสนอการศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขึ้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ และงบประมาณต่ออนุกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานกองทุนฯ																			
2 เสนอการศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขึ้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ และงบประมาณต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ																			
3 เสนอของงบประมาณปี 2568 (เพิ่มเติม) ต่อกรมบัญชีกลางและรออนุมัติจากกรมบัญชีกลาง																			
4 หลังจากกรมบัญชีกลางอนุมัติงบประมาณปี 2568 (เพิ่มเติม) กำหนดคณะกรรมการร่าง TOR/ดำเนินการตามกระบวนการจัดจ้างที่ปรึกษา																			
5 คณะที่ปรึกษาดำเนินงาน 240 วัน และส่งผลงานตามสัญญาจ้าง																			
6 นำเสนอผลการศึกษาต่อคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานกองทุนฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ต่อไป																			

กฎระเบียบ/ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

1) พระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. 2558 มาตรา 17 กำหนดให้ผู้บริหารทุนหมุนเวียนที่ไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคลจัดทำแผนการดำเนินงานประจำปี ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยผลการดำเนินงานของปีที่ผ่านมา แผนการปฏิบัติงาน ประมาณการรายรับรายจ่ายประจำปี และประมาณการกระแสเงินสด ทั้งนี้ ตามแบบที่กระทรวงการคลังกำหนดเพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหารพิจารณาอนุมัติอย่างน้อยหกสิบวันก่อนวันเริ่มต้นปีบัญชีของทุกปี และให้ส่งกระทรวงการคลังอย่างน้อยสามสิบวันก่อนเริ่มต้นปีบัญชีของทุกปีเพื่อใช้ประกอบการกำกับดูแล การบริหารทุนหมุนเวียนและติดตามการประเมินผลการดำเนินงาน

2) ข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ว่าด้วยการเงินการพัสดุของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ พ.ศ. 2561

3) หลักเกณฑ์ อัตราค่าใช้จ่าย และแนวทางการพิจารณางบประมาณรายจ่ายประจำปี

4) สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ กระทรวงการคลัง มีหนังสือที่ กค 0910/ว44 ลงวันที่ 22 สิงหาคม 2567 เรื่อง หลักเกณฑ์ราคากลาง การจ้างที่ปรึกษาฉบับใหม่

ความเห็นที่ประชุม

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ยกร่าง TOR ประกอบด้วย ขอบเขต วัตถุประสงค์ ที่ชัดเจนโดยเฉพาะหลักเกณฑ์อัตราค่าใช้จ่ายและแนวทางการพิจารณาเป็นไปตามระเบียบ มีข้อสังเกตว่า การจ้าง TOR จัดจ้างที่ปรึกษา ด้านคุณสมบัติหากระบุด้านกฎหมายเพียงด้านเดียว อาจไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ต้องพิจารณาทั้งบริบทนิติศาสตร์ รัฐศาสตร์ บริบทในเชิงธุรกิจการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน พิจารณาให้ครบทุกด้าน ผู้รับจ้างศึกษาต้องมีคุณสมบัติ และเคยดำเนินการศึกษาเกี่ยวกับลักษณะกองทุนต่าง ๆ ที่ตราเป็นกฎหมายและไม่ตราเป็นกฎหมาย ขอให้พิจารณาทบทวน TOR อีกครั้ง และลักษณะการจ้างเป็นการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) หรือเป็น e-bidding ต้องระบุคุณสมบัติให้มากขึ้น ให้พิจารณาเรื่องอัตราค่าจ้างด้วยต้องสอดคล้องกับคุณภาพงาน ต้องแนะนำวิธีหรือการจัดการ หากไม่ตราเป็นกฎหมายกองทุนฯ ควรยุติลงก็ปี และเห็นควรให้ ทบทวนระเบียบอัตรารายละเอียดขอบเขตของการจ้าง วัตถุประสงค์ รายละเอียดเงื่อนไข และคุณสมบัติของผู้รับจ้างต้องมีความชัดเจน

กรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า ประเด็นที่ 1 เหตุผลการตั้งงบประมาณ เหตุใดต้องเป็นวงเงินจำนวน 5,000,000 บาท ประเด็นที่ 2 การจัดทำเป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐปี 2560 หรือไม่ ซึ่งการจัดทำ TOR ต้องมีการจัดตั้งคณะกรรมการจัดทำ TOR หรือว่าเป็นฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการเพื่อเสนอร่างต่อคณะกรรมการฯ ในเบื้องต้น

ฝ่ายเลขานุการฯ (นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล ผู้อำนวยการส่วนบริหารกองทุนภาคเกษตร) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของงบประมาณคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนและเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานกองทุนฯ ได้หารือก่อนเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ซึ่งคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนฯ ตั้งข้อสังเกต งบประมาณในการจัดจ้าง 7,000,000 - 10,000,000 บาท จึงได้ประมาณภายในวงเงิน 5,000,000 บาท และสำหรับร่าง TOR ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ยกร่างในเบื้องต้น ยังไม่มีคณะกรรมการในการจัดทำ TOR

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตรีลพ ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ชี้แจงเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า ประเด็นคณะกรรมการ TOR คือกรณีที่คณะกรรมการฯ เห็นชอบแล้วหากได้รับงบประมาณจะดำเนินการตามระเบียบพัสดุและมีการตั้งคณะกรรมการร่าง TOR เพื่อพิจารณารายละเอียดอีกครั้ง ให้มีความสมบูรณ์ และจัดตั้งกรรมการในการพิจารณาผู้รับจ้างและกรรมการตรวจรับงานต่อไป

ประธานกรรมการ ได้ให้ความเห็นว่า เห็นชอบในหลักการ ไม่ต้องร่างเป็น TOR ให้เขียนวัตถุประสงค์ ต้องการอะไร และให้ผู้ร่างพิจารณาในเนื้อหาว่าเหมาะสมและสอดคล้องกับงบประมาณที่จัดจ้าง โดยให้ทบทวนวงเงินที่จัดจ้างใหม่ และได้สอบถามฝ่ายเลขาถึงความชัดเจนของมติคณะรัฐมนตรีในประเด็นของการตราเป็นกฎหมายของกองทุนฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตรีลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า จากการสืบราคาเบื้องต้น ส่วนใหญ่เป็นการจ้างยกร่างกฎหมาย ซึ่งหากคิดเฉพาะในเรื่องของงานที่จะศึกษาความเป็นไปได้ควรใช้จำนวนเงินเท่าไร จึงพิจารณาอยู่ที่ 5,000,000 บาท และสำหรับมติคณะรัฐมนตรี เพียงแต่มติคณะรัฐมนตรีคือรับข้อสังเกตของกระทรวงการคลังไปพิจารณาซึ่งในชั้นของคณะกรรมการขับเคลื่อนฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าในการรับข้อสังเกตเป็นความหมายคือจะรับหรือไม่รับก็ได้เพียงแต่ว่าในการรับข้อสังเกตควรมีการศึกษาความเป็นไปได้

กรรมการ (ดร.อนุชา บุญกษेम ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) ได้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า ข้อสังเกตนี้ กรมบัญชีกลางในนามกระทรวงการคลังเป็นผู้เขียน ซึ่งเป็นข้อห่วงใย หากดำเนินการต่ออายุกองทุนฯ ออกไปในมุมมองของกระทรวงการคลังการที่จะคุ้มครองหรือจะดำเนินการช่วยเหลือเยียวยาเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจาก FTA คือกองทุนฯ ต้องตราเป็นกฎหมายเป็นการเฉพาะ-จึงได้เสนอแนะว่าควรจะต้องตราเป็นกฎหมายเพื่อให้ตรงกับบทบัญญัติของพระราชบัญญัติทุนหมุนเวียนปี 2558 ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับทางหน่วยงานว่าประสงค์ที่จะเป็นกองทุนฯ ในระยะยาวหรือไม่

กรรมการ (นายสิทธิกร ดิเรกสุนทร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์ การเงิน การคลัง) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า การตราพระราชบัญญัติต้องมองเป็น 3 มิติ เรื่องงานปัจจุบันของกองทุนฯ กับงานที่จะยกระดับเป็นการร่างกฎหมายคือขอบเขตเดิมหรือว่าขอบเขตที่จะขยายขึ้นหากตราเป็นพระราชบัญญัติแล้วจะต้องทำได้มากกว่าเดิม บุคลากรของกองทุนฯ หากเป็นข้อกฎหมายแล้วจำนวนบุคลากรของกองทุนฯ จะต้องเพิ่มขึ้นและงบประมาณ หากเป็นข้อกฎหมาย งบประมาณของกองทุนฯ ต้องมีงบประมาณในการสนับสนุน ซึ่ง 3 เรื่องอาจอยู่ในบทเฉพาะกาลช่วงที่มีการเปลี่ยนผ่านจากกองทุนฯ ยกระดับเป็นพระราชบัญญัติ

ประธานกรรมการ ได้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า ให้ฝ่ายเลขารับข้อสังเกตทั้ง 3 ด้าน และในการตราเป็นกฎหมายจะครอบคลุมการทำงานของกองทุนฯ ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ 1) ภารกิจ 2) บุคลากร และ 3) งบประมาณ

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตรีลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สำหรับข้อสังเกตคำแนะนำดังกล่าวจะอยู่ในชั้นของการศึกษาของผู้รับจ้างใน และในการบริหารงาน บุคลากร และงบประมาณดังกล่าว ใช้วิธีการอ้างอิงระเบียบราชการหรือใช้วิธีการเป็นองค์กรอิสระต้องพิจารณาความเหมาะสม ความจำเป็นซึ่งทางผู้รับจ้างต้องให้คำแนะนำ

กรรมการ (นางวิยะดา สุรัตนมัลย์ ผู้แทนสำนักงบประมาณ) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า ควรต้องมีแสดงรายละเอียดค่าใช้จ่าย และระยะเวลาดำเนินการ

ประธานกรรมการ ได้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นชอบในหลักการว่า เห็นควรให้มีการศึกษาในเรื่องนี้และมอบฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตของคณะกรรมการเพื่อดำเนินการ รวมถึงพิจารณาในเรื่องกรอบงบประมาณเพื่อเสนอต่อที่ประชุมต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทบทวนรายละเอียดของการจ้างที่ปรึกษาพร้อมทั้งรับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ไปปรับปรุงและแก้ไข และให้นำกลับมาพิจารณาในการประชุมคราวถัดไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.1 คู่มือการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน และแผนปฏิบัติการด้านบริหาร ความเสี่ยงปี 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

1.1 ตามบันทึกข้อตกลงประเมินผลการดำเนินงานกองทุนฯ ประจำปีบัญชี 2568 ระหว่าง กรมบัญชีกลาง กับกองทุนฯ ได้กำหนดตัวชี้วัดที่ 4.1 การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน กำหนดประเมินผลจากประเด็นหลักที่สำคัญ ดังนี้

ข้อ 2) การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยง

การจัดทำ/ทบทวนคู่มือการบริหารความเสี่ยง ทุณหมนเวียนจัดทำ/ทบทวนคู่มือการบริหารความเสี่ยงของทุนหมุนเวียนแล้วเสร็จโดยมีองค์ประกอบของคู่มือการบริหารความเสี่ยงที่ดีครบถ้วน และคู่มือการบริหารความเสี่ยงผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนภายใน ไตรมาสที่ 2 ของปีบัญชี และเผยแพร่คู่มือการบริหารความเสี่ยงให้กับผู้บริหารและพนักงานในองค์กร

ข้อ 3) กระบวนการบริหารความเสี่ยง

มีการระบุปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กรโดยมีเกณฑ์การพิจารณาระบบการควบคุมภายในที่เพียงพอควบคู่ไปกับการระบุความเสี่ยงระดับองค์กร และปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร มีความเชื่อมโยงกับ เป้าหมายประจำปีของทุนหมุนเวียนและสามารถแสดงถึงความเชื่อมโยงระหว่างปัจจัยเสี่ยงที่เหลืออยู่ในปีก่อนหน้ากับปีประเมินได้ชัดเจน ปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กรมีการประเมินระดับความรุนแรงทั้งโอกาสและผลกระทบ ครบทุกความเสี่ยงระดับองค์กร และการประเมินทั้งโอกาสและผลกระทบ โดยใช้ฐานข้อมูลของทุนหมุนเวียน ในการพิจารณารวมถึงมีการทำแผนภาพความเสี่ยงระดับองค์กร (Risk Profile) มีการกำหนดแผนการบริหาร ความเสี่ยงครบทุกปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร และแผนการบริหารความเสี่ยงครบทุกปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร โดยมีการวิเคราะห์ Cost-Benefit ในแต่ละทางเลือก และผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนภายในไตรมาสที่ 2 ของปีบัญชี

หมายเหตุ การระบุ/บ่งชี้ความเสี่ยงตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วย มาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ หรือความเสี่ยง 4 ด้าน ตามหลักเกณฑ์ ตามหลักเกณฑ์ของ (COSO Enterprise Risk Management: COSO ERM) แบ่งออกเป็น Strategic Risk/ Operational Risk/ Financial Risk และ Compliance Risk (S - O - F - C) เป็นต้น รวมทั้งการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กรต้องครอบคลุมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็น ที่เกี่ยวข้องกับสินบนของสำนักงาน ป.ป.ช. หากไม่พบหลักฐานการดำเนินงานดังกล่าวจะปรับลดคะแนน ประเมินตัวชี้วัดที่ 4.1 การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ทั้งนี้หากปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร ไม่สะท้อนตัวชี้วัดที่สำคัญ ยุทธศาสตร์ที่สำคัญ และภารกิจของทุนหมุนเวียนจะปรับลดคะแนนตัวชี้วัดที่ 4.1 การบริหารความเสี่ยง และควบคุมภายใน 0.5000 คะแนน

2. ข้อเท็จจริง

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการขับเคลื่อนและเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ โดยมีการพิจารณา 2 ครั้ง ดังนี้

2.1 วันที่ 14 มิถุนายน 2567 การประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนและเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานกองทุนฯ ครั้งที่ 2/2567 มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการ โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไข และให้นำมาพิจารณาใหม่ในการประชุมครั้งถัดไป

2.2 วันที่ 2 ธันวาคม 2567 การประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนและเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานกองทุนฯ ครั้งที่ 5/2567 มติที่ประชุม เห็นชอบคู่มือการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน และแผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยงปีงบประมาณ 2568 และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงแก้ไขและเพิ่มเติมรายละเอียดตามข้อคิดเห็นของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

3. ความเห็นของคณะกรรมการฯ

ความเห็นในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 5/2567 วันที่ 2 ธันวาคม 2567 คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า การใช้โปรแกรมละเมิดลิขสิทธิ์ และการละเมิดลิขสิทธิ์ถือเป็นประเด็นที่กองทุนฯ ควรให้ความสำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (สศก.) ได้กำหนดนโยบายเกี่ยวกับความมั่นคงและความปลอดภัยของไซเบอร์เป็นนโยบายกลาง และแจ้งเวียนชักซ้อมเรียบร้อยแล้ว กองทุนฯ จึงควรเพิ่มกิจกรรมในการจัดการความเสี่ยง เนื่องจากการจัดการกับปัญหานี้จำเป็นต้องใช้เวลาและกระบวนการที่รอบคอบ เริ่มจากขั้นตอนการสำรวจข้อมูล จากนั้นจึงจัดทำแผนการดำเนินงานที่มีรายละเอียดชัดเจนต่อไป

4. กฎระเบียบ/ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

กรอบหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี 2568

5. ความเห็นของฝ่ายเลขานุการฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับปรุงแก้ไขและเพิ่มเติมรายละเอียดคู่มือการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน และแผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยงปีงบประมาณ 2568 ดังนี้

5.1 ปัจจัยเสี่ยงในปี 2567

มีปัจจัยเสี่ยงจำนวนทั้งหมด 30 ปัจจัย ประกอบด้วย (1) ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risks: S) จำนวน 8 ปัจจัย (2) ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risks: O) จำนวน 12 ปัจจัย (3) ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risks: F) จำนวน 7 ปัจจัย และ (4) ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ (Compliance Risks: C) จำนวน 3 ปัจจัย

จากผลการดำเนินงานที่ผ่านมา กองทุนฯ ได้ดำเนินการติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน พบว่าแผนบริหารจัดการความเสี่ยงกองทุน ปีงบประมาณ 2567 มีประสิทธิภาพ ครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยมีการสื่อสารให้บุคลากร

และผู้เกี่ยวข้องทราบ และกิจกรรมการควบคุมภายในสามารถตอบสนองต่อความเสี่ยงเพื่อช่วยลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ อย่างไรก็ตาม พบว่ามีปัจจัยเสี่ยงที่มีระดับสูงที่ต้องเร่งจัดการความเสี่ยง จำนวน 5 ปัจจัย และปัจจัยเสี่ยง ระดับปานกลางที่ต้องได้รับการควบคุมต่อเนื่อง จำนวน 2 ปัจจัย รวมทั้งสิ้น 7 ปัจจัย สรุปได้ ดังนี้

5.2 ปัจจัยเสี่ยงปี 2567 ที่อยู่ในระดับสูง มี 5 ปัจจัย คือ

- S3 หน่วยงานรัฐจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบโครงการ ซึ่งหากโครงการไม่ประสบผลสำเร็จ ก็จะส่งผลให้เป็นภาระผูกพันต่อหน่วยงานในระยะยาว (16)
- S4 หน่วยงานรัฐไม่มีความมั่นใจในศักยภาพหรือขีดความสามารถของผู้เสนอโครงการ (16)
- S8 โครงการประสบปัญหาธุรกิจ (20)
- F1 มีโครงการผ่านการอนุมัติน้อยกว่ากรอบวงเงินที่กำหนด ส่งผลให้การใช้เงินไม่มีประสิทธิภาพตามกรอบงบประมาณที่วางไว้ (12)
- F5 โครงการไม่ชำระเงินคืนตามแผน (20)

5.3 ปัจจัยเสี่ยงปี 2567 ที่อยู่ในระดับปานกลางต้องได้รับการควบคุม มี 2 ปัจจัย คือ

- S1 หน่วยงานภาครัฐ เอกชน และเกษตรกรส่วนใหญ่ยังไม่รู้จักกองทุนฯ (8)
 - S5 ผู้เสนอโครงการขาดความรู้ความสามารถในการเขียนโครงการขอรับเงินสนับสนุน (5)
- ซึ่งได้นำปัจจัยเสี่ยงทั้งที่ยังปรากฏอยู่ และที่สามารถควบคุมได้มาทบทวนในการบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ 2568 ทั้งหมด

6. ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

6.1 คู่มือการประเมินความเสี่ยง และควบคุมภายใน ปีงบประมาณ 2568

ปัจจัยเสี่ยงในปี 2568 มีปัจจัยเสี่ยงจำนวนทั้งหมด 35 ปัจจัย ประกอบด้วย (1) ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risks: S) จำนวน 6 ปัจจัย (2) ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risks: O) จำนวน 16 ปัจจัย (3) ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risks: F) จำนวน 9 ปัจจัย และ (4) ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ (Compliance Risks: C) จำนวน 4 ปัจจัย ที่เรียงตามระดับความเสี่ยง ดังนี้

6.1.1 ปัจจัยเสี่ยงที่อยู่ในระดับสูงมากและสูง ต้องมีการเฝ้าระวังและจัดการความเสี่ยงโดยเร็ว (Early Warning) มี 5 ปัจจัย คือ

- O1 แนวโน้มการขาดแคลนอัตราค่าจ้างบุคลากร/ผู้ปฏิบัติงานที่มีทักษะและความชำนาญเฉพาะด้าน เช่น นักวิชาการคอมพิวเตอร์ (10)
- F1 เกษตรกรเจ้าของโครงการมีปัจจัยภายนอกเข้ามากระทบ เช่น ปัญหาเศรษฐกิจ โรคระบาด เป็นต้น ส่งผลให้ประสบปัญหาด้านธุรกิจ ทำให้กองทุนไม่ได้รับชำระเงินคืนตามแผนการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน (20)
- F2 หน่วยงานภาครัฐผู้รับผิดชอบโครงการยังไม่มีเชื่อมั่นในโครงการที่มีภาระผูกพันระยะยาว (16)

F3 หน่วยงานภาครัฐผู้รับผิดชอบโครงการไม่มีความเชื่อมั่นในศักยภาพหรือขีดความสามารถของผู้เสนอโครงการ (16)

F4 โครงการที่เสนอขอรับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ยังไม่เหมาะสมและไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์เงื่อนไขของกองทุนฯ (12)

6.1.2 ปัจจัยเสี่ยงที่อยู่ในระดับปานกลางต้องมีการควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายไปยังระดับที่รับไม่ได้ มี 7 ปัจจัย

S1 การประชาสัมพันธ์กองทุนฯ ในพื้นที่ยังไม่ทั่วถึงทั่วประเทศ (8)

O2 หน่วยงานความร่วมมือของกองทุนฯ บางหน่วยงานมีภารกิจมากทำให้ไม่สามารถเข้าร่วมประชุม และไม่สามารถปฏิบัติตามแผนงานประสานความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนเพื่อเกษตรกรยั่งยืนได้ (9)

O3 บุคลากรของกองทุนฯ มีจำนวนไม่เพียงพอที่จะไปติดตามโครงการที่กองทุนฯ อนุมัติให้ความช่วยเหลือได้ทุกโครงการ (9)

O4 การขาดโปรแกรมที่มีลิขสิทธิ์ในการปฏิบัติงาน (8)

O5 การขาดแคลน และความเสียหาย ของคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ (8)

O6 ผู้ผ่านการอบรมหลักสูตรต่าง ๆ ของกองทุนฯ ไม่ได้รับการพัฒนาความรู้อย่างต่อเนื่อง (5)

F5 กองทุนฯ ไม่มีมาตรการปรับโครงสร้างหนี้ที่ชัดเจน (8)

6.1.3 ปัจจัยเสี่ยงที่อยู่ในระดับปานกลาง เป็นระดับที่ยอมรับได้ มี 10 ปัจจัย คือ

S2 ขั้นตอนการพิจารณาโครงการฯ ที่ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ใช้เวลานาน (6)

S3 การกำหนดกิจกรรมตามแผนต่าง ๆ ไม่สามารถนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของแผนได้ (6)

S4 การกำหนดกิจกรรมในแผนต่าง ๆ ขาดการพัฒนาให้ทันต่อสถานการณ์ (6)

O7 หลักสูตรไม่ตรงกับความต้องการ และไม่เหมาะสมกับระดับของกลุ่มเป้าหมาย (4)

O8 อุปกรณ์ในการฝึกอบรมหลักสูตรต่าง ๆ ไม่พร้อม (4)

O9 ข้อมูลในระบบฐานข้อมูลโครงการไม่เป็นปัจจุบัน (4)

O10 ผู้บริหารและบุคลากรบางท่านยังไม่เข้าใจเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงของกองทุนฯ (4)

F6 การนำส่งรายงานการเงินผ่านระบบ NBMS อาจไม่ครบถ้วน (6)

F7 เจ้าหน้าที่บันทึกรายละเอียดการเบิกเงิน การจ่ายเงิน และการรับชำระคืนในระบบอิเล็กทรอนิกส์ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง (6)

C1 กองทุนฯ ไม่มีกฎหมายเฉพาะของตนเอง (6)

6.1.4 ปัจจัยเสี่ยงที่อยู่ในระดับต่ำ มี 13 ปัจจัย คือ

- S5 การแพร่ระบาดของโรคอุบัติใหม่ โรคระบาดต่าง ๆ และภัยพิบัติทางธรรมชาติ ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานตามแผนต่าง ๆ ได้ (3)
- S6 ผู้รับบริการประทับใจในบริการของกองทุนน้อยกว่าร้อยละ 85 (3)
- O11 พฤติกรรมผู้บริโภคเปลี่ยนแปลง (3)
- O12 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของตรวจสอบภายในไม่แล้วเสร็จในปีบัญชี (3)
- O13 การคุ้มครองข้อมูลตาม พระราชบัญญัติคุ้มครอง ข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) พ.ศ. 2562 บางส่วนยังไม่รัดกุม (3)
- O14 ภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Cyber Security) (3)
- O15 การให้หรือรับหรือเรียกร้องสินบนและสิ่งล่อใจจากการให้คำแนะนำการจัดทำข้อเสนอโครงการขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ (3)
- O16 ไม่ได้รายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บริหารทราบทุกเดือน (1)
- F8 ไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมจากสำนักงานงบประมาณ (3)
- F9 โครงการเบิกเงินล่าช้า (2)
- C2 ระยะเวลาสิ้นสุดการดำเนินงานของกองทุนฯ ตามมติ ครม. ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อเนื่องของการดำเนินงานกองทุนฯ ที่จะครบกำหนดในอีก 20 ปี (พ.ศ. 2587) (3)
- C3 ข้อบังคับกองทุนฯ ไม่เอื้อให้เกษตรกรรายย่อยเสนอโครงการ (2)
- C4 มีกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานกองทุนฯ จำนวนมาก จึงอาจทำให้การปฏิบัติงานขัดกับกฎระเบียบที่กำหนด (2)

6.2 แผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยงสำหรับปัจจัยเสี่ยง ประจำปี 2568

หลังจากที่ได้ประเมินความเสี่ยงแล้ว กองทุนฯ จะเลือกวิธีการจัดการกับความเสี่ยงที่เหมาะสมและดำเนินการจัดทำเป็นแผนบริหารความเสี่ยง เพื่อให้สามารถติดตามและประเมินผลการจัดการความเสี่ยงได้ โดยกำหนดแนวทางกิจกรรมที่ช่วยควบคุมความเสี่ยง หรือปัจจัยเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร ซึ่งแบ่งเป็นแผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยง 2 ระดับ ได้แก่

6.2.1 แผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยงสำหรับปัจจัยเสี่ยงที่ต้องมีการเฝ้าระวังจัดการความเสี่ยง และควบคุม ประจำปี 2568

6.2.2 แผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยงสำหรับปัจจัยเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และระดับต่ำ ที่มีกิจกรรมควบคุม ประจำปี 2568

แผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยงสำหรับปัจจัยเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และระดับต่ำ ที่มีกิจกรรม
ควบคุม ประจำปี 2568

ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	กิจกรรมจัดการ ความเสี่ยง	เป้าหมาย/ตัวชี้วัด	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk : S)				
S1 การประชาสัมพันธ์ กองทุนฯ ในพื้นที่ยัง ไม่ทั่วถึงทั่วประเทศ (8)	1. ดำเนินการตาม โครงการประชาสัมพันธ์ 2. ประเมินความพึงพอใจ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 3. รายงานผลให้ผู้บริหาร ทราบ ตามความเหมาะสม	จำนวนผู้ที่ได้รับ ประโยชน์และเข้าถึง แหล่งเงินทุนทางตรง มากกว่า 250 ราย/ปี (ไม่รวมจำนวนผู้เคย ได้รับประโยชน์และ เข้าถึงแหล่งเงินทุน จากกองทุนฯ)	ภายในไตรมาสที่ 4	ส่วนบริหารกองทุน ภาคเกษตร และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง
ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk : O)				
O1 แนวโน้มการขาด แคลนอัตรากำลัง บุคลากร/ผู้ปฏิบัติงาน ที่มีทักษะ และความ ชำนาญเฉพาะด้าน เช่น นักวิชาการคอมพิวเตอร์ (10)	ดำเนินการตามแผนปฏิบัติ การบริหารทรัพยากร บุคคลของกองทุนฯ ปี 2568 - การพัฒนาการวางแผน และการบริหารอัตรากำลัง - การทบทวนโครงสร้าง กรอบอัตรากำลังกองทุนฯ - การส่งเสริมให้บุคลากร ได้รับการฝึกอบรม - การจัดทำองค์ความรู้ กองทุนฯ	เจ้าหน้าที่กองทุน มีความรู้ และทักษะ เพียงพอกับการ ปฏิบัติงานเฉพาะด้าน ในเบื้องต้น	ภายในไตรมาสที่ 4	ส่วนบริหารกองทุน ภาคเกษตร และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง
O2 หน่วยงานความร่วมมือ ของกองทุนฯ บางหน่วยงาน มีภารกิจมาก ทำให้ ไม่สามารถเข้าร่วม ประชุม และไม่สามารถ ปฏิบัติตามแผนงาน (9)	1. ทบทวน/จัดทำ แผนปฏิบัติการในการ ดำเนินงานตามความ ร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ ของกองทุนฯ ประจำปี บัญชี 2568 รวมถึง แผนปฏิบัติการความ ร่วมมือระยะยาว 3 – 5 ปี (ตามกรอบระยะเวลาของ แผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ)	1. การประชุมอย่าง น้อย 1 ครั้ง/ปี 2. สามารถดำเนินการ ตามแผนปฏิบัติการ ในการดำเนินงานตาม ความร่วมมือกับ หน่วยงานอื่น ๆ ของ กองทุนฯ ได้ร้อยละ 80 ขึ้นไป	ภายในไตรมาสที่ 4	ส่วนบริหารกองทุน ภาคเกษตร และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง

ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	กิจกรรมจัดการ ความเสี่ยง	เป้าหมาย/ตัวชี้วัด	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	2. แจ้งแผนรายละเอียด กิจกรรมรายปี ล่วงหน้า ผ่านช่องทาง Online 3. ดำเนินการตาม แผนปฏิบัติการฯ ได้ร้อยละ 80 ขึ้นไป			
O3 บุคลากรของกองทุนฯ มีจำนวนไม่เพียงพอที่จะไปติดตามโครงการที่กองทุนฯ อนุมัติให้ความช่วยเหลือได้ทุกโครงการ (9)	1. จัดทำแผนการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการประจำปี 2. มอบหมายบุคลากรของกองทุนฯ ศูนย์ประเมินผล และ สศท. 1 – 12 เป็นผู้ดำเนินการตามแผนฯ โดยในแต่ละโครงการต้องมีกิจกรรมการติดตามจำนวน 4 ครั้ง/โครงการ (ทุกไตรมาส) 3. รายงานผลการติดตามทุกไตรมาสแก่ผู้บริหารตามความเหมาะสม	1. เจ้าหน้าที่ที่มีการติดตามผลการดำเนินงานกองทุนฯ ทุกไตรมาส เป็นไปตามแผน 2. ผู้บริหารกองทุนฯ มีการลงพื้นที่ติดตามตรวจสอบกำกับดูแลโครงการที่ได้รับการอนุมัติไป 1 ครั้งระหว่างปี 3. ความสำเร็จของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการตามแผนฯ ร้อยละ 90	1. ภายในไตรมาสที่ 1 2. ภายในไตรมาสที่ 4 3. ทุกไตรมาส	ส่วนบริหารกองทุนภาคเกษตรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
O4 การขาดโปรแกรมที่มีลิขสิทธิ์ในการปฏิบัติงาน (8)	1. สำรวจ IP และตรวจสอบโปรแกรมในการปฏิบัติงาน 2. กำหนดแผนการปรับเปลี่ยนหรือรองรับการใช้โปรแกรมที่ถูกกฎหมายตามความจำเป็น 3. จัดหาโปรแกรมถูกลิขสิทธิ์ทดแทน	มีโปรแกรมที่ถูกกฎหมาย มาใช้งานตามความจำเป็น	1. ภายในไตรมาสที่ 2 2. ภายในไตรมาสที่ 2 3. ภายในไตรมาสที่ 3	ส่วนบริหารกองทุนภาคเกษตรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	กิจกรรมจัดการ ความเสี่ยง	เป้าหมาย/ตัวชี้วัด	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
O5 การขาดแคลน และ ความเสียหาย ของ คอมพิวเตอร์ และ อุปกรณ์ (8)	1. สำรวจและตรวจสอบ ความพร้อม และความ เพียงพอของคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ 2. จัดหา หรือซ่อมแซม คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ ตามระเบียบ ขั้นตอน	มีคอมพิวเตอร์ และ อุปกรณ์พร้อม และ เพียงพอต่อการ ปฏิบัติงาน	ภายในไตรมาสที่ 2	ส่วนบริหารกองทุน ภาคเกษตร และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง
O6 ผู้ผ่านการอบรม หลักสูตรต่าง ๆ ของกองทุนฯ ไม่ได้รับ การพัฒนาความรู้ อย่างต่อเนื่อง (5)	1. จัดทำแบบประเมินผล ภายหลังจัดอบรม 2. รายงานผลการ จัดอบรมให้ผู้บริหารทราบ ทุกครั้ง 3. ติดตามประเมินผล ภายหลังจัดอบรมภายใน 3 – 6 เดือน หลังฝึกอบรม เสร็จ 4. จัดทำบันทึกการ ฝึกอบรมในรูปแบบวิดีโอ 5. จัดทำระบบ e-Learning ให้เกษตรกร สามารถเข้าเรียนรู้ หลักสูตรการจัดทำ ข้อเสนอโครงการได้ ตลอดเวลา	1. จัดอบรมให้ครบ ทุกหลักสูตร 2. ผู้เข้ารับการอบรม ร้อยละ 80 มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องของ การควบคุมติดตาม โครงการเพิ่มขึ้น	1. ภายในไตรมาสที่ 3 2. ภายในไตรมาสที่ 4	ส่วนบริหารกองทุน ภาคเกษตร และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง
ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F)				
F1 เกษตรกรเจ้าของ โครงการมีปัจจัย ภายนอกเข้ามากระทบ เช่น ปัญหาเศรษฐกิจ โรคระบาด เป็นต้น ส่งผลให้ประสบปัญหา ด้านธุรกิจ ทำให้กองทุนฯ ไม่ได้รับชำระเงินคืน ตามแผนการติดตาม	1. จัดทำ/ทบทวนคู่มือ การติดตามเร่งรัด การชำระเงินคืน และแผน ติดตามเร่งรัดการชำระ เงินคืน ประจำปี 2. ดำเนินการตาม กระบวนการติดตามเร่งรัด การชำระเงินคืน โดย ตรวจสอบข้อมูลโครงการ ที่ค้างชำระ ลงพื้นที่	1. คู่มือการติดตาม เร่งรัดการชำระเงินคืน และแผนติดตามเร่งรัด การชำระเงินคืน ประจำปีบัญชี 2. ได้รับชำระเงินคืน ร้อยละ 80 ของเงินยืม ที่ได้รับชำระคืนตาม แผนการรับคืนเงิน	1. ภายในไตรมาสที่ 1 2. ภายในไตรมาสที่ 4	ส่วนบริหารกองทุน ภาคเกษตร และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง

ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	กิจกรรมจัดการ ความเสี่ยง	เป้าหมาย/ตัวชี้วัด	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
เร่งรัดการชำระเงินคืน (20)	ติดตาม ประเมิน ความสามารถในการชำระหนี้ 3. รายงานผลการติดตาม เร่งรัดการชำระเงินคืน ของโครงการตามแผนฯ ต่อผู้บริหาร ตามความ เหมาะสม	กู้ยืมของโครงการในปี บัญชี 3. สามารถดำเนินการ ตามแผนการติดตาม เร่งรัดการชำระเงินคืน ได้ร้อยละ 80	3. ภายในไตรมาสที่ 4	
F2 หน่วยงานภาครัฐ ผู้รับผิดชอบโครงการ ยังไม่มีเชื่อมั่น ในโครงการที่มีภาระ ผูกพันระยะยาว (16)	1. กิจกรรมจับคู่โครงการ ที่มีศักยภาพ (Project Matching) แบบมุ่งเป้า เหมาะสมกับบริบทของ หน่วยงาน ภาครัฐกร สินค้า เกษตรที่ได้รับผลกระทบ พื้นที่ และโครงการ 2. หน่วยงานภาครัฐ ผู้รับผิดชอบโครงการ เป็นผู้พิจารณาผู้เสนอ โครงการที่มีศักยภาพและ ขีดความสามารถสอดคล้อง กับระเบียบ มาตรฐานของ หน่วยงานภาครัฐ ผู้รับผิดชอบโครงการ และ ตรงตามเกณฑ์หลักเกณฑ์ เงื่อนไขของกองทุนฯ	1. จัดกิจกรรมการ จับคู่โครงการที่มี ศักยภาพ (Project Matching) 1 ครั้ง/ปี 2. ให้คำแนะนำการ จัดทำข้อเสนอโครงการ 2 โครงการ/ปี 3. จำนวนโครงการ ที่เสนอขอรับเงิน สนับสนุนจากกองทุนฯ 1 โครงการ/ปี 4. จำนวนเงินที่กองทุน อนุมัติเพื่อสนับสนุน โครงการ ไม่ต่ำกว่า 30 ล้านบาท/ปี	ภายในไตรมาสที่ 4	ส่วนบริหารกองทุน ภาคเกษตร และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง
F3 หน่วยงานภาครัฐ ผู้รับผิดชอบโครงการ ไม่มีความเชื่อมั่น ในศักยภาพหรือ ขีดความสามารถของ ผู้เสนอโครงการ (16)				
F4 โครงการที่เสนอขอรับ การสนับสนุนจากกองทุนฯ ยังไม่เหมาะสมและ ไม่สอดคล้องกับ หลักเกณฑ์เงื่อนไขของ กองทุนฯ (12)				
F5 มีโครงการผ่านการ อนุมัติน้อยกว่ากรอบ วงเงินที่กำหนด ส่งผลให้ การใช้เงินไม่มี ประสิทธิภาพตามกรอบ งบประมาณที่วางไว้ (12)	1. จัดทำคู่มือและกำหนด มาตรการปรับโครงสร้าง หนี้ของกองทุนฯ เพื่อเป็น แนวทาง และมาตรการ ปรับโครงสร้างหนี้ เกษตรกรที่เหมาะสม 2. นำเสนอผู้บริหารเพื่อให้ ความเห็นชอบ	คู่มือมาตรการ ปรับโครงสร้างหนี้ และแผนปรับ โครงสร้างหนี้สำหรับ โครงการที่ประสบ ปัญหาการชำระหนี้ 1 เล่ม	ภายในไตรมาสที่ 4	ส่วนบริหารกองทุน ภาคเกษตร และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง
F6 กองทุนฯ ไม่มี มาตรการปรับโครงสร้าง หนี้ที่ชัดเจน (8)	1. รายงานทางการเงิน เสนอผู้บริหารทราบครบ ทุกเดือน	รายงานการเงินผ่าน NBMS ครบทุกเดือน	ทุกเดือน	ส่วนบริหารกองทุน ภาคเกษตร

ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	กิจกรรมจัดการ ความเสี่ยง	เป้าหมาย/ตัวชี้วัด	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	2. รายงานฐานะทางการเงิน ของกองทุนฯ ให้ คณะกรรมการบริหาร กองทุนฯ ทราบครบ ทุกไตรมาส 3. รายงานทางการเงิน ผ่านระบบ NBMS ให้ครบถ้วนทุกเดือน 4. ติดตามการนำส่ง รายงานการเงินผ่านระบบ NBMS อย่างเคร่งครัด			และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง

ความเห็นที่ประชุม

ประธานกรรมการ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า เนื้อหาในคู่มือการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ในตารางที่ 4.4 ปีงบประมาณ 2568 มีปัจจัยเสี่ยงซึ่งควรให้ความสำคัญกับการลดผลกระทบจากปัจจัยเสี่ยง ระดับสูงและปานกลางกลาง สำหรับปัจจัยเสี่ยงระดับต่ำ ควรนำไปใช้ในการควบคุมภายใน ปัจจัยที่เสี่ยงสูงสุด สำหรับกองทุนฯ คือ ด้านการเงิน ซึ่งกองทุนฯ ไม่ได้รับชำระเงินคืนมีระดับความเสี่ยงสูง ต้องมีวิธีการจัดการ หากวิเคราะห์แล้วพบว่ามาจากปัจจัยภายนอกที่ควบคุมไม่ได้ จึงควรปรับเกณฑ์เพื่อให้ผ่านตัวชี้วัด

กรรมการ (นายสิทธิกร ดิเรกสุนทร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์การเงิน การคลัง) ได้แสดง ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ระยะเวลาการทบทวนปัจจัยความเสี่ยงขององค์กร ระบุว่าดำเนินการภายในไตรมาสที่ 4 ขอดังข้อสังเกตว่าควรดำเนินการทบทวนทุกไตรมาส หรือทุกครึ่งปี เพื่อให้มีระยะเวลาเพียงพอในการทบทวน และควบคุมปัจจัยเสี่ยงต่าง ๆ

ประธานกรรมการ ได้แสดงความเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับท่านสิทธิกร ดิเรกสุนทร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์การเงิน การคลัง โดยปกติสถานการณ์ มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ซึ่งกระทบ ต่อปัจจัยเสี่ยง จึงควรมีการทบทวนอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตของกรรมการ

กรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) ได้แสดง ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับท่านประธาน เนื่องจากจำนวนปัจจัยเสี่ยงมีจำนวนมาก โดยได้สอบถาม กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยง

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตรีลพ ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ชี้แจงต่อ ที่ประชุมว่า การจัดทำแผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยงจะอ้างอิงเฉพาะปัจจัยเสี่ยงระดับสูงมาก และสูง ซึ่งวิเคราะห์จากผลของกิจกรรมควบคุมภายในของปัจจัยเสี่ยง ในปี 2567 เพื่อนำมาวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง ในปี 2568 พบว่าจำนวนปัจจัยเสี่ยงจำนวน 35 ปัจจัย มีปัจจัยเสี่ยงระดับสูงมากและสูงที่ต้องมีการเฝ้าระวัง และจัดการความเสี่ยง จำนวน 5 ปัจจัย ปัจจัยเสี่ยงระดับปานกลางที่ต้องมีการควบคุมป้องกัน จำนวน 7 ปัจจัย

และความเสี่ยงอื่น ๆ จำนวน 23 ปัจจัย รวมทั้งสิ้น จำนวน 35 ปัจจัย ซึ่งปัจจัยเสี่ยงทั้งหมดถูกบรรจุในแผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยงฯ ประจำปี 2568 ตามข้อกำหนดของ บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด จึงจำเป็นต้องนำทุกปัจจัยเสี่ยงมาแสดงไว้ในแผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยงทั้งหมด เพื่อพิจารณาวิธีการจัดการปัจจัยเสี่ยงที่เหมาะสม

ประธานกรรมการ ได้แสดงความคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ควรแสดงข้อมูลปัจจัยเสี่ยงแบบกว้างปลา และแบ่งกลุ่มตามประเภทความเสี่ยงแต่ละด้าน (กลยุทธ์ การปฏิบัติงาน การเงิน และกฎระเบียบข้อบังคับ) โดยแยกปัจจัยเสี่ยงระดับสูงมาก และสูง ที่ต้องมีการเฝ้าระวัง และปัจจัยเสี่ยงอื่น ๆ ที่มีการควบคุมภายใน

ฝ่ายเลขานุการฯ (นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล ผู้อำนวยการส่วนบริหารกองทุนภาคเกษตร) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ปี 2568 กองทุนฯ บริหารจัดการความเสี่ยงของปัจจัยเสี่ยงระดับสูงมาก และสูง จำนวน 12 ปัจจัย ตามข้อมูลที่ระบุใน ภาพที่ 4.1 ระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยง ปี 2568 ของคู่มือการบริหารความเสี่ยงฯ ส่วนปัจจัยเสี่ยงระดับอื่น ๆ กองทุนฯ มีกิจกรรมควบคุมภายในที่ลดระดับปัจจัยเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และระดับต่ำ

ฝ่ายเลขานุการฯ (นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล) ได้ชี้แจงในที่ประชุมว่า กองทุนฯ มีการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงระดับสูงมาก ปี 2568 เช่น F1 เกษตรกรเจ้าของโครงการมีปัจจัยภายนอกเข้ามากระทบ เช่น ปัญหาเศรษฐกิจ โรคระบาด ส่งผลให้ประสบปัญหาด้านธุรกิจ ทำให้กองทุนฯ ไม่ได้รับชำระเงินคืนตามแผนการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน กิจกรรมจัดการความเสี่ยง ที่กองทุนฯ ดำเนินการ คือ จัดทำคู่มือการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน และแผนติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน รวมถึง คู่มือการปรับโครงสร้างหนี้ ที่ได้ดำเนินการซึ่งบรรจุในวาระเพื่อพิจารณา โดยปัจจุบัน กองทุนฯ มีการจัดทำหนังสือแจ้งเตือนหน่วยงานที่ต้องชำระเงินคืนล่วงหน้า อย่างน้อย 2 ครั้ง ภายใน 30 วัน และ 60 วัน ก่อนถึงวันครบกำหนดชำระเงินคืนกองทุนฯ และมีการติดตามการดำเนินงานโครงการโดยลงพื้นที่ติดตาม และจัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนฯ เสนอต่อคณะกรรมการติดตามประเมินผลและแก้ไขปัญหาการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ของกองทุนฯ ซึ่งจะนำเสนอในวาระต่อไป

ประธานกรรมการ ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า กองทุนฯ ต้องส่งคู่มือการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ปีงบประมาณ 2568 ให้กับบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ภายในไตรมาสที่ 2 ของปีงบประมาณ 2568 ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ บันทึกข้อสังเกต ของท่านสิทธิกร ดิเรกสุนทร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์การเงิน การคลังและหารือกับบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยการประชุมครั้งหน้า ให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำข้อมูล โดยแยกปัจจัยเสี่ยงระดับสูงมาก สูง และปานกลางที่ต้องควบคุม ออกจากปัจจัยเสี่ยงระดับปานกลางที่ยอมรับได้ และระดับต่ำ และแบ่งเป็นด้าน (กลยุทธ์ การปฏิบัติงาน การเงิน และกฎระเบียบข้อบังคับ) โดยให้เปรียบเทียบรายละเอียดปัจจัยเสี่ยงของปี 2567 และ 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ (นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล) ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า ในปี 2568 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับปรุงแก้ไขคู่มือการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในใหม่ทั้งหมด โดยปรับรายละเอียดตามข้อสังเกตของคณะกรรมการขับเคลื่อนและเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน กองทุนฯ และตามความเห็นของผู้แทนกลุ่มตรวจสอบภายใน เห็นว่าปัจจัยเสี่ยงไม่มีวันหมดไป

ประธานกรรมการ ได้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า แม้ปัจจัยเสี่ยงจะไม่มีวันหมดไป แต่หากสามารถควบคุมได้ ให้นำปัจจัยเสี่ยงนั้นไปไว้ในควบคุมภายใน

กรรมการ (นายสิทธิกร ดิเรกสุนทร) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า ความเสี่ยงระดับองค์กรที่แบ่งเป็นด้านนั้น และกิจกรรมระดับรอง จะเป็นหน่วยงานระดับรองต้องนำไปบริหารจัดการ มิเช่นนั้นจะมีความเสี่ยงระดับองค์กรเป็นจำนวนมาก

ประธานกรรมการ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า เห็นชอบคู่มือการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ปีงบประมาณ 2568 โดยให้นำปัจจัยเสี่ยงระดับปานกลางที่ยอมรับได้ และระดับต่ำ จำนวน 23 ปัจจัยไปอยู่ในส่วนของควบคุมภายใน และคงปัจจัยเสี่ยงระดับสูงมาก สูง และปานกลางที่ต้องควบคุม จำนวน 12 ปัจจัยเป็นปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร ซึ่งถือว่ายังมีปัจจัยเสี่ยงจำนวนมาก เมื่อเทียบกับองค์กรทั่วไปที่มีปัจจัยเสี่ยงจำนวน 7 - 8 ปัจจัย และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯหารือกับ บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ในเรื่องดังกล่าว โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตของท่านสิทธิกร ดิเรกสุนทร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์การเงิน การคลังและนำไปปฏิบัติ และนำข้อมูลมารายงานในการประชุมครั้งต่อไป รวมถึงให้ดำเนินการทบทวนปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กรทุก 6 เดือน เพื่อพิจารณาผลการดำเนินการ และระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงว่าลดลงหรือไม่ โดยขอให้คงปัจจัยเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) พ.ศ. 2562

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื่อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม แนวทางการพัฒนาเพื่อยกระดับการบริหารจัดการความเสี่ยง ดังนี้

- 1) องค์กรในปัจจุบัน ต้องเผชิญกับความท้าทายทั้งภายในและภายนอกมากมาย ซึ่งล้วนสร้างแรงกดดันให้กับองค์กร ส่งผลให้มีความไม่แน่นอน อยู่ในระดับสูง ส่งผลให้องค์กรต้องเผชิญกับความเสี่ยงมากขึ้น
- 2) การจัดการความเสี่ยงเชิงรุก เป็นแนวทางเชิงคาดการณ์ล่วงหน้าที่มีระบุ และจัดการความเสี่ยงก่อนที่ความเสี่ยงจะเกิดขึ้น โดยเกี่ยวข้องกับการพิจารณาแนวโน้มและรูปแบบความเสี่ยงตามข้อมูลในอดีต เพื่อคาดการณ์ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นและพัฒนาแผนเพื่อบรรเทาความเสี่ยงเหล่านั้น
- 3) เพื่อให้การจัดการความเสี่ยงขององค์กรที่มีประสิทธิภาพ องค์กรต่าง ๆ ต้องมุ่งเน้นไปที่การดำเนินการเชิงรุกมากกว่าการตอบสนองเพียงอย่างเดียว

แนวทางการจัดการความเสี่ยงเชิงรุกนี้ จะสามารถขับเคลื่อนข้อได้เปรียบและเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขัน ตลอดจนรับประกันความมั่นคงและยั่งยืนขององค์กร ดังนั้น เพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาระดับคู่มือการบริหารความเสี่ยงให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ การบริหารองค์กรยุคใหม่ จึงขอให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยงเชิงรุก

มติที่ประชุม

เห็นชอบคู่มือการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน และแผนปฏิบัติการด้านบริหารความเสี่ยง ปี 2568 และให้นำข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการฯ ไปปรับปรุงแก้ไขให้มีความสมบูรณ์ ก่อนเผยแพร่คู่มือแก่ผู้บริหารและพนักงานในองค์กรต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4.2 ปิดบัญชีและโอนทรัพย์สินโครงการปรับโครงสร้างสินค้า

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

คณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ครั้งที่ 2/2550 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2550 มีมติเห็นชอบอนุมัติโครงการปรับโครงสร้างสินค้าฯ ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (สป.กษ.) โดยสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดเชียงราย (กษ.จว. เชียงราย) โดยกองทุนฯ

สนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ จำนวน 6,651,670 บาท แยกเป็นเงินจ่ายขาด จำนวน 1,290,870 บาท และเงินยืมปลอดดอกเบี้ย จำนวน 5,360,800 บาท

2. ข้อเท็จจริง

2.1 ปัจจุบันโครงการฯ ได้สิ้นสุดแล้ว และได้ส่งชำระเงินคืนโครงการฯ ตามแผนโครงการฯ ครบถ้วนเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย จำนวน 5,360,800 บาท ซึ่งได้นำส่งเงินคืนงวดสุดท้าย เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2567 โดยในคราวการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2567 ที่ประชุมได้มีมติรับทราบการปิดบัญชีและโอนทรัพย์สินโครงการดังกล่าวแล้ว

2.2 สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดเชียงราย ได้มีหนังสือที่ กษ 0224.ชร/859 ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2567 เรื่องการโอนทรัพย์สินกรณีใช้เงินกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ โดย กษ.จว. เชียงราย มีประเด็นสอบถามในเรื่องการโอนทรัพย์สินของโครงการฯ ที่จัดซื้อโดยเงินกองทุนฯ โดยทรัพย์สินในโครงการฯ จะโอนเป็นกรรมสิทธิ์ของ สป.กษ. โดย กษ. จว. เชียงราย หรือเป็นกรรมสิทธิ์ของกลุ่มผู้ปลูกชาพญาไพรเล่าจ้อ

2.3 การโอนทรัพย์สินของโครงการฯ ไม่มีความชัดเจนในประเด็น ใครเป็น “เจ้าของโครงการ” ระหว่าง สป.กษ. โดย กษ. จว. เชียงราย หรือ กลุ่มผู้ปลูกชาพญาไพรเล่าจ้อ โดยตามข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วยการเงิน การพัสดุ ของกองทุนฯ พ.ศ. 2561 ข้อ 3 “เจ้าของโครงการ” หมายความว่า เกษตรกร หน่วยงานของรัฐ หรือภาคเอกชน ที่เสนอโครงการ งานหรือกิจกรรมเกี่ยวกับการปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร เพื่อขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ

และ ข้อ 47 “กำหนดว่า ทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญา รวมทั้งผลประโยชน์อื่นใดที่เกิดจากการใช้เงินกองทุนฯ ในลักษณะทุนหมุนเวียนไปดำเนินการ ให้เป็นกรรมสิทธิ์หรือสิทธิของกองทุนฯ โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เป็นผู้บริหาร และสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร หรือเจ้าของโครงการเป็นผู้ดูแล และใช้ประโยชน์ทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญา **จนกว่าเจ้าของโครงการจะส่งชำระเงินคืนเงินกองทุนฯ ครบถ้วนตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ กำหนด** เมื่อนั้นให้ทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญากลับเป็นกรรมสิทธิ์หรือสิทธิของเจ้าของโครงการ กรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามข้อกำหนดนี้ได้ให้เสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ”

3. ความคิดเห็นฝ่ายเลขานุการฯ

3.1 โครงการฯ ได้รับการอนุมัติเมื่อ เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2550 โดยได้รับการอนุมัติก่อนที่จะมีการประกาศใช้ข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วยการเงิน การพัสดุ ของกองทุนฯ พ.ศ. 2561 และฝ่ายเลขานุการฯ ได้พิจารณาข้อเสนอโครงการฯ (ฉบับอนุมัติ) ในคราวการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ 2/2550 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2550 โดยในข้อเสนอโครงการฯ มีการระบุในส่วนหน่วยงานรับผิดชอบ รายละเอียด ดังนี้

3.1.1 หน่วยงานหลัก ได้แก่ สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดเชียงราย

3.1.2 หน่วยงานสนับสนุน ได้แก่ สำนักงานเกษตรจังหวัดเชียงราย สำนักงานเกษตรอำเภอแม่ฟ้าหลวง ศูนย์วิจัยพืชสวนเชียงราย สถานีพัฒนาที่ดินเชียงราย สำนักงานสหกรณ์จังหวัดเชียงราย สำนักงานตรวจบัญชีสหกรณ์จังหวัดเชียงราย สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเชียงราย สำนักงานพาณิชย์จังหวัดเชียงราย สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร และมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

3.2 การพิจารณาในประเด็นดังกล่าว เป็นอำนาจของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เป็นผู้ให้ความเห็นชอบโอนทรัพย์สินโครงการดังกล่าว

4. ประเด็นเพื่อพิจารณา

พิจารณาโอนทรัพย์สินที่เกิดขึ้นในโครงการปรับโครงสร้างสินค้าฯ ที่จัดซื้อโดยเงินกองทุนฯ โดยทรัพย์สินในโครงการฯ **จะตกเป็นกรรมสิทธิ์**ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดเชียงราย **หรือ** ของกลุ่มผู้ปลูกชาพญาไพรเล่าจ้อ

ความเห็นที่ประชุม

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตริลพ ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า เรื่องนี้ได้รายงานเป็นเรื่องเพื่อทราบเพื่อแจ้งให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้รับทราบการปิดบัญชีและการโอนทรัพย์สินในโครงการดังกล่าว ในคราวการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2567 โดยโครงการฯ มีทรัพย์สินที่เกิดขึ้นในโครงการฯ โดยเป็นทรัพย์สินที่กลุ่มเกษตรกรพญาไพรเล่าจ้อ ได้รับเงินจากกองทุนฯ ไปจัดซื้ออุปกรณ์ในการผลิตชา ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งผลการประชุมดังกล่าว ให้สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (สป.กษ.) โดยสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดเชียงราย รับทราบแล้ว โดยให้ดำเนินการตามข้อบังคับกรรมการบริหารกองทุนฯ ข้อ 47 ในการโอนทรัพย์สินโครงการดังกล่าว แต่ทั้งนี้ สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดเชียงราย ได้มีหนังสือมาถึงกองทุนฯ มีประเด็นสอบถามในเรื่องของการโอนทรัพย์สินโครงการฯ กรณีที่จัดซื้อด้วยเงินกองทุนฯ โดยการโอนกรรมสิทธิ์ทรัพย์สินในโครงการฯ จะเป็นกรรมสิทธิ์ของ สป.กษ. หรือเป็นกรรมสิทธิ์ของกลุ่มเกษตรกรพญาไพรเล่าจ้อ เนื่องจากคำว่า “เจ้าของโครงการ” ในนิยามของข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ปี 2561 ได้ระบุว่าเป็นหน่วยงานรัฐหรือกลุ่มเกษตรกรหรือเกษตรกรจึงเป็นข้อสงสัยและไม่ชัดเจนว่าในกรณีเช่นนี้ ทรัพย์สินที่เกิดขึ้นในโครงการฯ ที่จัดซื้อโดยเงินกองทุนฯ จะเป็นกรรมสิทธิ์ของ สป.กษ. หรือของกลุ่มฯ โดยในเรื่องนี้เป็นประเด็นที่จะขอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเนื่องจากว่าโครงการฯ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการมาตั้งแต่ปี 2550 ซึ่งขณะนั้นในการเสนอโครงการมายังกองทุนฯ ยังไม่มีการกำหนดแยกแยะการเป็นเจ้าของโครงการกับการเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ จึงอาจจะมีความไม่ชัดเจนตามข้อบังคับของกองทุนฯ ว่ากลุ่มฯ เป็นเจ้าของโครงการดังกล่าวหรือไม่ และตามข้อเท็จจริงในการเสนอโครงการ ที่เสนอเข้ามาโดย สป.กษ. ในการขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ

ตามข้อบังคับของกองทุนฯ ข้อ 47 กำหนดว่า “ทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญา รวมทั้งผลประโยชน์อื่นใดที่เกิดจากการใช้เงินกองทุนฯ ในลักษณะทุนหมุนเวียนไปดำเนินการ ให้เป็นกรรมสิทธิ์หรือสิทธิของกองทุนฯ

โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เป็นผู้บริหาร และสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร หรือเจ้าของโครงการ เป็นผู้ดูแล และใช้ประโยชน์ทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญา จนกว่าเจ้าของโครงการจะส่งชำระคืนเงินกองทุนฯ ครบถ้วนตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ กำหนด เมื่อนั้นให้ทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญาดตกเป็นกรรมสิทธิ์หรือสิทธิของเจ้าของโครงการ กรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามข้อกำหนดนี้ได้ให้เสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ” ซึ่งเจ้าของโครงการหมายถึง เกษตรกรหน่วยงานภาครัฐหรือภาคเอกชนที่เสนอโครงการงานหรือกิจกรรมเกี่ยวกับการปรับโครงสร้างภาคเกษตร เพื่อขอรับเงินจากกองทุนฯ ประเด็นนี้จึงขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา เนื่องจากว่ากรณีนี้ไม่สามารถปฏิบัติตามข้อกำหนดนี้ได้จึงจำเป็นต้องให้ที่ประชุมพิจารณาตามข้อบังคับกองทุนฯ ข้อ 47 ว่าเจ้าของโครงการจะถือเป็น สป.กษ. หรือกลุ่ม เพื่อจะได้ดำเนินการปฏิบัติในการโอนทรัพย์สินอย่างถูกต้อง

กรรมการ (นายสุขุมวิท สุขพันธุ์ถาวร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ตามข้อบังคับกองทุนฯ ข้อ 47 โดยทรัพย์สินโครงการดังกล่าว จัดซื้อด้วยเงินยืมปลอดดอกเบี้ย ถ้าโครงการยังชำระคืนเงินกองทุนฯ ไม่ครบถ้วนทรัพย์สินนั้นเป็นของกองทุนฯ แต่ถ้าโครงการสามารถชำระคืนเงินกองทุนฯ ครบถ้วนแล้ว ทรัพย์สินจะตกเป็นของเจ้าของโครงการ ซึ่งมีทั้งหน่วยงานภาครัฐหรือภาคเอกชน กลุ่มเกษตรกร เกษตรกร ซึ่งกลุ่มที่เป็นหน่วยงานของรัฐมีทั้งสถาบันเกษตรกร องค์กร เกษตรกร และภาคเอกชน โดยตามข้อบังคับกองทุนฯ ข้อ 21 (1) บังคับอยู่แล้วว่ากรณีเกษตรกรที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ต้องผ่านหน่วยงานของรัฐ โดยที่เกษตรกรเป็นคนเสนอโครงการ สรุปว่าหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ขอเงินสนับสนุน แต่ตามข้อบังคับกองทุนฯ ข้อ 47 สหกรณ์ สถาบันเกษตรกร กลุ่มเกษตรกร หรือหน่วยงานของรัฐก็ได้ จึงต้องดูว่าสหกรณ์ฯ กลุ่มเกษตรกร หรือหน่วยงานของรัฐ หรือผู้ที่เสนอโครงการเพื่อขอรับเงิน เป็นผู้ชำระคืนกองทุนฯ จนครบถ้วน เมื่อนั้นให้ทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญาดตกเป็นกรรมสิทธิ์หรือสิทธิของผู้นั้น หรือหน่วยงานนั้น ซึ่งในเรื่องนี้เชื่อว่า สป.กษ. ไม่ได้ตั้งงบประมาณในการจ่ายค่าทรัพย์สินในโครงการเหล่านั้น แต่ สป.กษ. ได้รับเงินจากกลุ่มฯ เพื่อนำมาชำระคืนให้กองทุนฯ

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อมูลในที่ประชุมว่า ตามที่ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายมีความคิดเห็นว่าการกรรมสิทธิ์ทรัพย์สินในโครงการดังกล่าว ควรตกเป็นของกลุ่มฯ ในประเด็นนี้ โครงการฯ สามารถชำระคืนเงินกองทุนฯ ครบถ้วนแล้ว เพียงแต่ทรัพย์สินในโครงการควรจะเป็นกรรมสิทธิ์ของใคร ซึ่งในความคิดเห็นส่วนตัวมีความเห็นสอดคล้องกับผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย แต่อยากให้ดูในบริบทของกฎหมายให้ชัดเจน เพราะว่าสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดเชียงราย ไม่ทราบว่าจะนำทรัพย์สินไปดำเนินการต่ออย่างไร โดยหากทรัพย์สินดังกล่าวอยู่กับกลุ่มเกษตรกร ยังสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อไปได้ โดยในแง่ของกฎหมายตามข้อบังคับของกองทุนฯ ยังไม่ชัดเจนกรณีดังกล่าวโครงการฯ ได้ชำระคืนเงินครบถ้วนแล้ว ตามที่ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายให้ความเห็นว่ากลุ่มเกษตรกรกลุ่มผู้ปลูกชาพญาไพรเล่าจ้อ ได้ส่งชำระคืนเงินกองทุนฯ โดยชำระผ่านสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ครบถ้วนแล้ว ทรัพย์สินที่เกิดขึ้นในโครงการดังกล่าว ควรจะตกเป็นกรรมสิทธิ์ของกลุ่มฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตริลพ) ได้มีประเด็นสอบถามในที่ประชุมถึงความชัดเจนของเจ้าของโครงการ โดยโครงการนี้เป็นโครงการที่ได้รับการสนับสนุนเงิน ซึ่งเป็นโครงการแรก ๆ ของกองทุนฯ จึงไม่ได้แยกระหว่างเจ้าของโครงการหรือหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการไว้ชัดเจนตั้งแต่เริ่มต้นโครงการ และตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ไปสืบค้นหลักฐานในอดีต ไม่พบหลักฐานว่าผู้เสนอโครงการมาจากกลุ่มฯ พบว่าโครงการเสนอโดยสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดเชียงราย โดยมี สป.กษ. เป็นผู้เสนอโครงการฯ เข้ามายังกองทุนฯ กรณีนี้จะเห็นว่ากองทุนฯ ได้เป็นคู่สัญญากับ สป.กษ. โดยตรง หากคณะกรรมการพิจารณาความเป็นเจ้าของโครงการแล้ว ก็จะเป็นบรรทัดฐานกับโครงการอื่น ๆ ต่อไป

กรรมการ (นายสุขุมวิท สุขพันธุ์ถาวร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ข้อบังคับกองทุนฯ ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน โดยหลักการออกข้อบังคับใหม่ จะต้องยกเลิกข้อบังคับเดิม โดยเฉพาะถ้าเป็นกฎหมายในระดับบัญญัติจะเขียนว่ากิจกรรมหรืออะไรที่ดำเนินการตามกฎหมายเดิมที่ยกเลิกไปแล้ว ถ้าจะให้ให้มีผลใช้บังคับอยู่ จะต้องเขียนอยู่ในบทเฉพาะการ แต่ข้อบังคับของกองทุนฯ ไม่มีการเขียนแบบนี้ไว้ ซึ่งโครงการดังกล่าวได้เริ่มจากระเบียบเดิมฉบับเก่าที่ถูกยกเลิกไปแล้ว แต่ทำไมโครงการยังดำเนินการต่อเนื่องกันมา เนื่องจากต้องยอมรับข้อบังคับใหม่โดยปริยายว่าต้องใช้ข้อบังคับฉบับใหม่ จะมีหลักการอย่างหนึ่งเรียกกฎหมายทั่วไปจะมีวิธีบัญญัติกับสารบัญญัติ วิธีบัญญัติคือ กฎหมายในลักษณะใช้ปฏิบัติ ส่วนสารบัญญัติคือตัวบท เช่น ข้อ 157 เป็นสารบัญญัติ ส่วนการไปแจ้งความดำเนินคดีทำอะไรอย่างไรตักคุกเท่าไร หรือว่าต้องขึ้นศาลเป็นลักษณะของวิธีบัญญัติ แต่ข้อบังคับกองทุนฯ เป็นของวิธีบัญญัติ คือใช้ข้อบังคับต่อได้ เพราะไม่อย่างนั้นจะกลายเป็นว่าหลายโครงการที่เกิดขึ้นจากข้อบังคับเดิม แต่พอข้อบังคับเดิมถูกยกเลิกไปแล้ว โครงการที่เกิดขึ้นจากข้อบังคับเดิมก็ต้องโยกกลับมาใช้ ถึงแม้ข้อบังคับนี้จะไม่เขียนว่าโครงการหรือกิจกรรมของข้อบังคับเดิมให้ถือเป็นโครงการหรือกิจกรรมของข้อบังคับนี้

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ให้ความเห็นต่อประชุมว่า กฎหมายใหม่ที่สามารถนำมาบังคับใช้ เนื่องจากว่าเป็นการยกเลิกกฎหมายเดิมเรียบร้อยแล้ว ถ้าให้ถือปฏิบัติตามข้อบังคับกองทุน ข้อ 47 ถ้าตีความว่าด้วยพลตินัยที่ทราบโดยชัดเจนแล้วว่ากลุ่มฯ เป็นคู่สัญญากับ สป.กษ. ในฐานะผู้ดำเนินงานในโครงการ ก็คือกลุ่มฯ เป็นเจ้าของโครงการ ที่เป็นผู้ดำเนินงานโครงการตามข้อบังคับปี 2561

กรรมการ (นายสุขุมวิท สุขพันธุ์ถาวร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ตามนิยาม เจ้าของโครงการคือ มีทั้งหน่วยงานภาครัฐ กลุ่มเกษตรกร สถาบันเกษตรกร และเอกชน เพราะฉะนั้นถ้าตีความ สป.กษ. และกลุ่มฯ เป็นเจ้าของโครงการ เพียงแต่ว่าตามข้อบังคับกองทุน ข้อ 47 กำหนดว่าถ้าชำระเงินคืนครบถ้วน ให้ทรัพย์สินตกเป็นกรรมสิทธิ์ของเจ้าของโครงการ ซึ่งตอนนี้เจ้าของโครงการมีทั้ง สป.กษ. และกลุ่มฯ จึงเสนอว่าผู้ใดส่งชำระคืนกองทุนฯ ครบถ้วน ผู้นั้นได้กรรมสิทธิ์ทรัพย์สินในโครงการดังกล่าว เพราะว่า สป.กษ. ไม่ได้ตั้งงบประมาณมาจ่ายคืนกองทุนฯ ถ้าเกิดกรณีเฉพาะว่า สป.กษ. ตั้งงบประมาณมาจ่ายส่วนหนึ่ง และกลุ่มฯ จ่ายอีกส่วนหนึ่ง ต้องนำมาแบ่งกัน แต่ข้อเท็จจริงต้องดูว่า สป.กษ. ได้มีการตั้งงบประมาณมาจ่ายคืนกองทุนฯ หรือไม่ ถ้า สป.กษ. ไม่ได้มีการตั้งงบประมาณมาจ่ายคืนกองทุนฯ สป.กษ. ก็เหมือนไปรษณีย์ โดยกลุ่มฯ นำเงินมาส่งคืนที่ สป.กษ. และ สป.กษ. นำมาชำระคืนกองทุนฯ ตามเงื่อนไขปกติ และตามข้อบังคับกองทุน ข้อ 21 (1) กำหนดว่ากลุ่มเกษตรกรไม่สามารถขอเงินกองทุนฯ โดยตรงได้ ต้องขอผ่านหน่วยงานของรัฐ ซึ่งผู้ที่กู้เงินกองทุนฯ ได้คือหน่วยงานผู้รับผิดชอบ

โครงการเท่านั้น โดยผู้ชำระเงินจะแยกออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ (1) กลุ่มเกษตรกรเป็นผู้ชำระคืน โดยชำระคืนผ่านหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการนั้น ตามข้อบังคับกองทุนฯ ข้อ 21 (1) และ (2) ตามข้อบังคับกองทุนฯ ข้อ 21 และ (2) หน่วยงานของรัฐเป็นผู้ชำระคืน หมายถึงหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ขอเงินกองทุนฯ โดยตรงและนำไปดำเนินงาน แต่จะต้องเป็นโครงการที่เกิดจากความต้องการหรือการมีส่วนร่วมของเกษตรกร

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า กองทุนฯ แตกต่างกับกองทุนอื่น ๆ คือมีหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ค้ำประกันให้กับกลุ่มเกษตรกรที่ขอเงินกองทุนฯ เช่น องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย (อ.ส.ค.) ขอเงินกองทุนฯ ไปดำเนินงานเองแต่จะต้องเป็นโครงการที่เกิดจากความต้องการหรือการมีส่วนร่วมของเกษตรกร และ อ.ส.ค. สามารถชำระคืนกองทุนฯ ครบถ้วน ทรัพย์สินจึงเป็นกรรมสิทธิ์ของ อ.ส.ค. ตามข้อบังคับกองทุนฯ ข้อ 47 หมายความว่าผู้ชำระเงินคืนกองทุนฯ ให้กองทุนฯ ครบถ้วน ก็เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สิน จึงควรเป็นบรรทัดฐานให้กับโครงการอื่น ๆ ที่มีลักษณะแบบนี้ต่อไป ซึ่งตามข้อบังคับกองทุนฯ ข้อ 47 จึงมีความเห็นสอดคล้องกับผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย

กรรมการ (ดร.อนุชา บุญยเกษม ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า เงินที่กองทุนฯ สนับสนุนโครงการดังกล่าว จำนวน 6.60 ล้านบาท เป็นเงินจ่ายขาดกับเงินยืมปลอดดอกเบี้ย และที่นำไปซื้อทรัพย์สินในโครงการฯ เป็นในส่วนของเงินจ่ายขาดหรือเงินยืมปลอดดอกเบี้ย

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในส่วนเฉพาะเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย

กรรมการ (ดร.อนุชา บุญยเกษม) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า มีความสอดคล้องกับผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายที่ได้มีความเห็นไปแล้ว แต่มีข้อสังเกตว่า ในอดีตมีคำว่าเจ้าของโครงการอยู่ 2 ส่วน คือ ส่วนของหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้นำกลุ่มเกษตรกร มาดำเนินการขอเงินกองทุนฯ และเวลาส่งชำระคืนจำนวน 5.30 ล้านบาท กลุ่มเกษตรกรได้ส่งชำระคืนผ่านทางหน่วยงานของรัฐหรือส่งตรงให้กับส่งชำระคืนมายังบัญชีกองทุนฯ โดยตรง และกองทุนฯ อนุมัติโครงการฯ โอนไปให้ส่วนราชการหรือโอนไปให้กลุ่มเกษตรกรโดยตรง

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เมื่อกองทุนอนุมัติโครงการฯ กองทุนฯ โอนเงินไปให้หน่วยงานของรัฐ หรือหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ และหน่วยงานนั้นจะโอนไปให้กับกลุ่มเกษตรกรเพื่อดำเนินงานต่อไป

กรรมการ (ดร.อนุชา บุญยเกษม) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า เมื่อกองทุนฯ โอนเงินผ่านส่วนราชการให้กลุ่มเกษตรกร ดังนั้น การที่จะโอนทรัพย์สินเหตุใดไม่โอนไปให้ส่วนราชการแล้วให้ส่วนราชการโอนต่อให้กับกลุ่มเกษตรกรเหมือนเวลาโอนเงินให้ส่วนราชการ ตามที่อ่านตามระเบียบน่าจะเป็นลักษณะเดียวกัน แต่ระเบียบที่เป็นการโอนทรัพย์สินระหว่างส่วนราชการไม่ว่าจะเป็น สป.กษ. หรือสำนักงานเกษตรกรและสหกรณ์จังหวัด เชียงราย ที่จะโอนต่อติดข้อกฎหมายอะไร อย่างไรบ้าง

กรรมการ (นายสุขุมวิท สุขพันธุ์ถาวร) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า หากโอนไปเป็นของส่วนราชการแล้ว ส่วนราชการโอนต่อ ส่วนราชการจะไม่ใช้ข้อบังคับของกองทุนฯ แต่จะไปใช้ พรบ. จัดซื้อจัดจ้างและการ

บริหารพัสดุภาครัฐปี 2560 ดังนั้นข้อบังคับกองทุนฯ จึงเหมือนกับลักษณะเฉพาะขอยกเว้นไว้เป็นเฉพาะของกองทุนฯ

กรรมการ (ดร.อนุชา บุญยเกษม) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ต้องใช้เป็นบรรทัดฐานคือกรณีนี้ต้องเขียนให้ชัดเจนว่าต่อไปเรื่องของการโอนกรรมสิทธิ์ทรัพย์สิน เมื่อมีการชำระเงินคืนกองทุนฯ ครบถ้วนแล้วทรัพย์สินจะตกเป็นของเจ้าของโครงการฯ ซึ่งเจ้าของโครงการมีอยู่ 2 ส่วน คือ ส่วนราชการกับกลุ่มเกษตรกร ซึ่งจะต้องโอนกรรมสิทธิ์ทรัพย์สินให้กับผู้ที่ได้ชำระเงินคืนกองทุนฯ ครบถ้วน แต่มีความกังวลว่า ถ้าหน่วยงานส่วนราชการโอนต่อให้กับหน่วยงานราชการ จะไม่ได้ใช้ระเบียบเดียวกัน จะต้องใช้ระเบียบ พรบ. จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐปี 2560 ก็จะติดขัดในเรื่องของประเด็นปัญหาของการโอนต่อ

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า กองทุนฯ มีข้อบังคับของกองทุนฯ และเพื่อให้เกิดความชัดเจน จะต้องบันทึกเป็นบรรทัดฐานของการดำเนินการไว้ และบันทึกตามที่ผู้แทนกรมบัญชีกลางได้ให้ข้อสังเกต เรื่องของเงินยืม ซึ่งไม่ได้เป็นเงินจำยัด โดยเป็นเงินยืมที่ไปซื้อทรัพย์สินแล้วส่งผ่านชำระคืนส่วนราชการ ซึ่งผู้ที่ดำเนินการทำโครงการต้องถือว่าเป็นส่วนราชการ เอกชนหรือกลุ่มเกษตรกรด้วย ในส่วนของเงินยืมนั้น โครงการชำระคืนมาครบถ้วน และผู้ที่ชำระคืนคือกลุ่มเกษตรกรจึงเห็นสอดคล้องตามนี้ และยึดเอาเป็นบรรทัดฐาน ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปมติที่ประชุมเรื่องนี้ ควรอ้างข้อกำหนดกฎหมายระเบียบตามความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า คำวินิจฉัยในการประชุมครั้งนี้เป็นบรรทัดฐานในการที่จะนำไปประกอบการวินิจฉัยในครั้งต่อ ๆ ไป ในการเป็นเจ้าของโครงการโดยดูในส่วนของ การเป็นผู้ส่งชำระเงินเป็นหลัก โดยมีอยู่ 2 ส่วน คือเจ้าของโครงการ หมายถึง หน่วยงานรัฐหรือกลุ่มเกษตรกร

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า การปิดบัญชีและโอนทรัพย์สินโครงการดังกล่าว ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการติดตามประเมินผลฯ และคณะกรรมการบริหาร ที่เกี่ยวข้องตามขั้นตอนมาระดับหนึ่งแล้ว และเพื่อเสนอขอความเห็นชอบและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากคณะกรรมการบริหาร จึงเห็นสมควรให้ดำเนินการตามข้อเท็จจริง ข้อกำหนด และกฎระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องของกองทุนฯ โดยเคร่งครัดต่อไป เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดและเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของกองทุนฯ ต่อไป

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ให้ฝ่ายเลขานุการฯ เขียนเป็นเงื่อนไขแล้วส่งให้ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายดูรายละเอียดให้มีความถูกต้องอีกครั้ง

มติที่ประชุม

เห็นชอบโอนทรัพย์สินโครงการปรับโครงสร้างสินค้าฯ ที่จัดซื้อโดยเงินกองทุนฯ ให้เป็นกรรมสิทธิ์ของกลุ่มผู้ปลูกชาพญาไพรเล่าจ้อ ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการ โดยเป็นผู้ชำระเงินคืนกองทุนฯ ผ่านสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดเชียงราย ตามนัยยะข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วยการเงิน การพัสดุ ของกองทุนฯ พ.ศ. 2561

ข้อ 47 กำหนดว่า “ทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญา รวมทั้งผลประโยชน์อื่นใดที่เกิดจากการใช้เงินกองทุนฯ ในลักษณะทุนหมุนเวียนไปดำเนินการ ให้เป็นกรรมสิทธิ์ หรือสิทธิของกองทุนฯ

โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เป็นผู้บริหาร และสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร หรือเจ้าของโครงการ เป็นผู้ดูแลและใช้ประโยชน์ทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญา จนกว่าเจ้าของโครงการจะส่งชำระเงินคืน เงินกองทุนฯ ครอบคลุมตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ กำหนด เมื่อนั้นให้ทรัพย์สินและทรัพย์สินทางปัญญาตกเป็นกรรมสิทธิ์หรือสิทธิของเจ้าของโครงการ กรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามข้อกำหนดนี้ได้ให้เสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ”

ข้อ 3 กำหนดว่า “เจ้าของโครงการ หมายความว่า เกษตรกร หน่วยงานของรัฐ หรือภาคเอกชน ที่เสนอโครงการ งานหรือกิจกรรมเกี่ยวกับการปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร เพื่อขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ”

ข้อ 21 (1) กำหนดว่า “กรณีโครงการ งาน หรือกิจกรรมที่เสนอโดยเกษตรกร สถาบันเกษตรกร หรือองค์กรเกษตรและภาคเอกชน ซึ่งต้องได้รับผลกระทบโดยตรงหรือโดยอ้อมจากการเปิดเสรีทางการค้าและหากเป็นเกษตรกรต้องเสนอในนามสถาบันเกษตรกรหรือองค์กรเกษตรกรได้รับการยอมรับจากส่วนราชการ โดยผู้เสนอโครงการจะต้องขอรับการสนับสนุนผ่านหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบเพื่อให้หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบกำกับ ดูแลการปฏิบัติงาน การใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ”

ระเบียบวาระที่ 4.3 มาตรการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้จัดทำ (ร่าง) มาตรการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ โดยเทียบเคียงคู่มือการปฏิบัติงาน การติดตามเร่งรัดการชำระเงินของกองทุนอื่น ๆ ที่มีลักษณะการดำเนินงานคล้ายกัน เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ รวมถึงหน่วยงานของรัฐที่กำกับดูแล กลุ่มเกษตรกร ให้สามารถดำเนินงานโครงการได้ตามแผนปฏิบัติงาน และแผนการชำระเงินคืน โดยมีหลักแนวทางการปฏิบัติงานในทิศทางเดียวกัน

2. ข้อเท็จจริง

กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้จัดทำมาตรการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

2.1 บทนำ

1) หลักการและเหตุผล

2) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อให้กองทุนฯ มีโอกาสได้รับชำระเงินคืนจากโครงการได้อย่างครบถ้วน

(2) เพื่อให้เกษตรกรเจ้าของโครงการได้มีโอกาสพักชำระหนี้ และฟื้นฟูศักยภาพ

ในการดำเนินโครงการเพื่อสร้างรายได้นำไปชำระหนี้ตามกำหนด

3) ขอบเขต

คู่มือฉบับนี้ครอบคลุมถึงแนวทางการบริหารจัดการหนี้ ตั้งแต่การปรับโครงสร้างหนี้ กระบวนการบังคับชำระหนี้ จนถึงการทำนายหนี้ของกองทุนฯ

4) นิยามศัพท์

5) หลักการปรับปรุงโครงสร้างหนี้

(1) การดำเนินการปรับโครงสร้างหนี้ในกิจการทุกขั้นตอน ควรมุ่งให้มีการปรับโครงสร้างกิจการของลูกหนี้มากกว่าปรับโครงสร้างทางการเงินเท่านั้น เพื่อให้ลูกหนี้มีความสามารถในการแข่งขันต่อไป

(2) มุ่งให้ความสำคัญในการฟื้นฟูแก้ไขหนี้ที่มีปัญหาเพื่อให้กลับมาเป็นหนี้ที่สามารถชำระหนี้ได้โดยครบถ้วน

(3) การปรับโครงสร้างหนี้ในแต่ละขั้นตอน จะต้องมีการดำเนินการอย่างทันทั่วทั้งที่ตามแผนการชำระเงินคืน

(4) หน่วยงานรัฐผู้รับผิดชอบและลูกหนี้จะต้องมีส่วนร่วมและให้ความสำคัญตลอดกระบวนการปรับโครงสร้างหนี้

(5) การตัดสินใจในการปรับโครงสร้างหนี้ควรกระทำโดยอาศัยข้อมูลเกี่ยวกับลูกหนี้ที่ครบถ้วนและสมบูรณ์ รวมถึงได้ผ่านการตรวจสอบแล้ว เพื่อให้การปรับโครงสร้างหนี้เป็นไปอย่างโปร่งใสและมีความเหมาะสม

6) การติดตามเร่งรัดการชำระเงิน

(1) การควบคุมติดตาม และการนำส่งเงินคืนกองทุนฯ อาศัยข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ว่าด้วยการเงิน การพัสดุของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ พ.ศ. 2561 หมวด 2 การเงิน และ ส่วนที่ 6 การควบคุมติดตามและการนำส่งเงินคืนกองทุนฯ

(2) ขั้นตอนการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน

(2.1) กรณีโครงการปกติ ชำระเงินคืนตามขั้นตอนการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน

(2.2) กรณีโครงการไม่ชำระคืนเงินยืมปลอดดอกเบี้ยภายในกำหนดเวลา

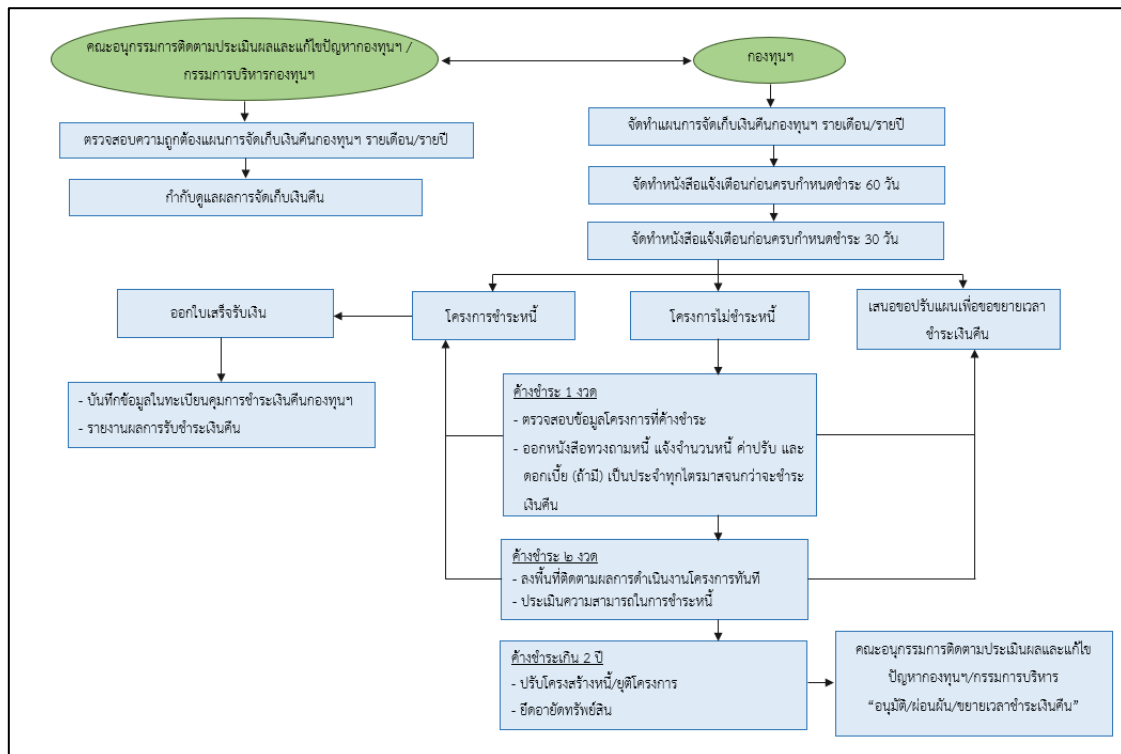
2.2.1) เมื่อออกหนังสือแจ้งเตือนหน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบโครงการ และโครงการให้ส่งชำระหนี้ตามกำหนด

2.2.2) เมื่อโครงการค้างชำระ 1 งวด นับตั้งแต่วันที่กำหนดชำระเงินตามแผนชำระเงิน โดยไม่ได้รับการผ่อนผันหรือยุติโครงการ

2.2.3) เมื่อได้มีหนังสือทวงถามให้ชำระหนี้แล้ว แต่หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบโครงการ และโครงการไม่มาติดต่อ หรือไม่มาชำระหนี้ และค้างชำระหนี้ 2 งวดขึ้นไป

2.2.4) คณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลและแก้ไขปัญหากองทุนฯ พิจารณา และเจรจากับโครงการ และให้แยกประเภทโครงการค้างชำระตามระยะเวลาค้างชำระพร้อมเหตุผล

2.2.5) เมื่อได้ดำเนินการติดตามขั้นตอนการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืนของโครงการครบถ้วนแล้ว ให้กองทุนฯ รายงานสรุปการค้างชำระของโครงการ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบข้อมูลการดำเนินการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน



แผนผังแสดงขั้นตอนการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืนกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ

2.2 การบริหารจัดการหนี้ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

เมื่อโครงการได้รับเงินยืมจากกองทุนฯ ได้ปฏิบัติตามข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วยการเงิน การพัสดุของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ พ.ศ. 2561 ส่วนที่ 6 การควบคุมติดตาม และการนำส่งเงินคืนกองทุน ข้อ 34 กรณีที่หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบโครงการไม่สามารถชำระต้นเงินยืมให้แล้วเสร็จตามแผนการชำระคืนหรือตามกำหนดในสัญญาจะต้องเสียค่าปรับในอัตราร้อยละ 3 ต่อปี อีกส่วนหนึ่งนอกเหนือจากการคิดดอกเบี้ย (ถ้ามี) สำหรับเงินต้นยืมที่ค้ำชำระนับแต่วันถัดจากวันที่ถึงกำหนดชำระจนถึงวันที่ได้รับการชำระครบถ้วน เว้นแต่ได้รับการผ่อนผันจากเหตุอันสมควรที่ไม่ต้องชำระเงินยืมและค่าปรับตามมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ โดยข้อมูลที่น่ามาใช้ในการวิเคราะห์ลูกหนี้ค้ำชำระแต่ละโครงการนั้นจะต้องทราบสถานการณ์สภาพปัญหาที่แท้จริงของโครงการ สาเหตุปัญหาที่ทำให้เจ้าของโครงการไม่สามารถชำระหนี้ได้ ดังนั้นกระบวนการวิเคราะห์สภาพปัญหาลูกหนี้ มีแนวทางปฏิบัติ ดังนี้

1) วิเคราะห์เจ้าของโครงการ และศักยภาพเจ้าของโครงการ เป็นการวัดความสามารถและความตั้งใจในการชำระหนี้ของผู้ดำเนินโครงการโดยการวิเคราะห์ฐานะทางการเงินของโครงการ ได้แก่ วิเคราะห์รายได้ รายจ่าย ภาระหนี้สิน ประวัติการชำระหนี้ รวมถึงการวิเคราะห์ถึงความผิดปกติของโครงการที่ไม่ประสบผลสำเร็จ

2) กำหนดกลยุทธ์ในการแก้ไขปัญหานี้ค้างชำระ การรับสภาพหนี้เป็นการบริหารจัดการหนี้ค้างชำระอย่างหนึ่ง ทำให้เกิดความมั่นใจว่าหนี้ค้างชำระดังกล่าวไม่ขาดอายุความและไม่เป็นหนี้สูญ การปรับปรุงโครงสร้างหนี้ รวมถึงการดำเนินคดีกับเจ้าของโครงการ และหน่วยงานรัฐผู้รับผิดชอบเพิกเฉยไม่ยอมชำระหนี้

3) ปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนด แนวทางและวิธีการบริหารจัดการหนี้ของแต่ละโครงการอาจมีความแตกต่างกันในหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติ แต่องค์ประกอบสำคัญในการบริหารจัดการหนี้ จะมีลักษณะคล้ายคลึงกัน โดยกองทุนฯ ดำเนินการตรวจสอบติดตามผลการชำระเงินคืนของลูกหนี้ ว่ามีการชำระเงินตรงเวลาเป็นไปตามแผนกำหนดการชำระเงินหรือไม่ ดำเนินการแจ้งเตือนการชำระหนี้ หากมีเหตุหรือทราบว่าคุณหนี้จะไม่สามารถส่งชำระเงินคืนได้ ให้หาแนวทางแก้ไข เพื่อไม่ให้ลูกหนี้ผิดนัดชำระหนี้ โดยร่วมกันวิเคราะห์หาสาเหตุ และให้คำแนะนำ

4) ประเมินผล กองทุนฯ จะรวบรวมผลการติดตามประเมินผลทั้งหมดรายงาน คณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลและแก้ไขปัญหาการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ของกองทุนฯ และ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เป็นประจำทุกปี

2.3 กระบวนการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

เมื่อเจ้าของโครงการได้จัดทำบันทึกข้อตกลงในการยอมรับสภาพหนี้ และเข้าสู่กระบวนการปรับโครงสร้างหนี้ ต้องปฏิบัติตามกระบวนการ ดังนี้

1) การทำบันทึกคำยินยอมเข้าสู่กระบวนการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนฯ กองทุนฯ (เจ้าหนี้) เชิญเจ้าของโครงการ และหน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบโครงการที่เป็นลูกหนี้ ร่วมประชุมเพื่อชี้แจงทำความเข้าใจการดำเนินงานการปรับโครงสร้างหนี้ พร้อมให้หน่วยงานยื่นคำเสนอขอเข้าร่วมโครงการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนฯ

2) การเจรจาการปรับโครงสร้างหนี้ เมื่อหน่วยงาน (ลูกหนี้) ได้จัดทำบันทึกข้อตกลงในการปรับโครงสร้างหนี้แล้ว ลูกหนี้จะต้องดำเนินการจัดทำข้อมูลในการเจรจาปรับโครงสร้างหนี้กับเจ้าหนี้ โดยมีขั้นตอนการจัดทำข้อมูล ดังนี้

2.1) การสำรวจสภาพหนี้

2.2) การจำแนกกลุ่มเจ้าของโครงการที่หน่วยงานลูกหนี้รับผิดชอบ

เมื่อกองทุนฯ ได้วิเคราะห์ความเหมาะสมของหนี้จากเจ้าของโครงการแล้ว จึงจำแนกเจ้าของโครงการออกเป็นกลุ่ม จำนวน 7 กลุ่ม เพื่อดำเนินการในกระบวนการปรับโครงสร้างหนี้ (ภายใน 3 เดือนนับจากวันที่ทำบันทึกข้อตกลง) ดังนี้

กลุ่ม A+ คือ กลุ่มเจ้าของโครงการที่ยังคงทำกิจกรรมและไม่มีปัญหาในการทำกิจกรรม

กลุ่ม A คือ กลุ่มเจ้าของโครงการที่ยังคงทำกิจกรรม และมีปัญหาในการทำกิจกรรม แต่สามารถปรับโครงสร้างหนี้ได้

กลุ่ม B คือ กลุ่มเจ้าของโครงการที่เปลี่ยนไปทำกิจกรรมอื่นแล้วมีรายได้เพียงพอชำระหนี้

กลุ่ม C คือ กลุ่มเจ้าของโครงการที่ยังคงทำกิจกรรมแต่มีปัญหาในการทำกิจกรรม และไม่สามารถปรับโครงสร้างหนี้ได้

กลุ่ม D คือ กลุ่มเจ้าของโครงการที่เลิกทำกิจกรรมแล้ว เนื่องจากกิจกรรมไม่เหมาะสม

กลุ่ม E คือ กลุ่มเจ้าของโครงการที่เปลี่ยนไปทำกิจกรรมอื่น แล้วมีรายได้ไม่เพียงพอชำระหนี้

กลุ่ม F คือ กลุ่มเจ้าของโครงการที่ยกเลิกทำกิจกรรมแล้ว เนื่องจากความบกพร่องของกลุ่มเอง

2.3) การยื่นคำร้องขอปรับโครงสร้างหนี้ กองทุนฯ จัดทำข้อมูลเจ้าของโครงการที่ค้างชำระหนี้ที่หน่วยงานรัฐรับผิดชอบพร้อมกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาเสนอคณะกรรมการติดตามประเมินผลและแก้ไขปัญหาการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ของกองทุนฯ พิจารณา โดยจะต้องมีข้อมูลรายละเอียดประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ที่จำเป็น (ภายใน 4 เดือน นับจากวันที่ได้ลงนามในบันทึกข้อตกลง)

2.4) การปรับโครงสร้างหนี้ กองทุนฯ ร่วมกับหน่วยราชการผู้รับผิดชอบโครงการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสาร/ ข้อมูล คำขอปรับโครงสร้างหนี้ของโครงการที่หน่วยงานลูกหนี้รับผิดชอบ พร้อมทั้งศึกษา วิเคราะห์ สรุปเสนอข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะให้คณะกรรมการฯ พิจารณาวินิจฉัย

2.5) ดำเนินการปรับปรุงหนี้ กองทุนฯ แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ คณะกรรมการ กบส. มติของกระทรวงการคลัง หรือมติคณะรัฐมนตรี และให้หน่วยงานรัฐผู้รับผิดชอบโครงการ นำไปปรับโครงสร้างหนี้กับเจ้าของโครงการ ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้ให้ความเห็นชอบ และดำเนินการปรับปรุงบัญชีโครงการค้างชำระหนี้กองทุนฯ ให้กับหน่วยงานรัฐผู้รับผิดชอบโครงการที่ได้รับการปรับโครงสร้างหนี้

2.6) การดำเนินการหลังการปรับโครงสร้างหนี้ เมื่อลูกหนี้ที่เป็นหน่วยงานรัฐผู้รับผิดชอบโครงการได้รับการอนุมัติการปรับโครงสร้างหนี้แล้วให้ส่วนราชการดำเนินการ ดังนี้ กรณีที่ยังมีหนี้ค้างชำระ และกรณีที่ไม่มีหนี้ค้างชำระ

3) เงื่อนไขในการปรับโครงสร้างหนี้ เมื่อได้มีการจัดทำบันทึกข้อตกลงปรับโครงสร้างหนี้แล้ว หากส่วนราชการไม่สามารถชำระหนี้ได้ตามสัญญา (แผนการชำระหนี้) กองทุนฯ จะใช้สิทธิบอกเลิกบันทึกข้อตกลงปรับโครงสร้างหนี้ และใช้บันทึกข้อตกลงเดิมบังคับใช้กับส่วนราชการที่ไม่ชำระหนี้ นับจากวันที่ผิดนัดตามบันทึกข้อตกลงปรับโครงสร้างหนี้

4) ปัญหาในการเจรจาปรับโครงสร้างหนี้ การปรับโครงสร้างหนี้เป็นการเจรจาด้วยความสมัครใจทั้งสองฝ่าย คือ เจ้าหนี้และลูกหนี้จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ทุกฝ่ายจะต้องเข้าใจกระบวนการปรับโครงสร้างหนี้อย่างถ่องแท้และไปในทิศทางเดียวกันปัญหาที่เกิดขึ้นในการเจรจาจึงพบว่า

การเข้าใจกระบวนการที่ไม่ถ่องแท้ไม่ได้เป็นปัญหาที่สำคัญที่ทำให้การเจรจาไม่สำเร็จตามกรอบเวลาที่ตกลงกันได้ จำต้องมีการขอขยายระยะเวลาเจรจาออกไปอีก

5) ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติ การแก้ไขปัญหานี้ภายหลังจากที่ได้รับอนุมัติให้ปรับปรุงหนี้แล้ว ส่วนราชการต้องให้ความสำคัญในการปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตามบันทึกข้อตกลงที่จัดทำขึ้นใหม่ มีเครื่องชี้เตือนภัยล่วงหน้า (Early Warning Indicators) เพื่อจะให้ทราบว่าลูกหนี้รายใดมีปัญหาควรเชิญลูกหนี้มาเจรจาใหม่เพื่อปรับธุรกิจให้สอดคล้องกับสถานการณ์ได้ทัน่วงที มีการติดตามลูกหนี้อย่างใกล้ชิด และมีการจัดหน่วยงานที่กำกับและติดตามการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่เจรจาเรียบร้อยแล้วเพื่อรับผิดชอบการจัดทำฐานข้อมูลลูกหนี้เป็นศูนย์กลางประสานงานกับลูกหนี้

6) ประเภทของการปรับโครงสร้างหนี้ การปรับโครงสร้างหนี้แบ่งออกเป็น 2 ประเภทหลัก ๆ คือ การปรับปรุงหนี้ และการจำหน่ายหนี้สูญ

6.1) การปรับปรุงหนี้

การปรับปรุงหนี้ของกองทุนฯ แบ่งออกเป็น 5 ประเภท ดังนี้

(1) การปรับแผนการชำระหนี้

ในกรณีที่โครงการที่ได้รับอนุมัติจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ยังไม่หมดอายุ โครงการแต่หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการไม่สามารถชำระหนี้ได้ตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ มีหลักเกณฑ์การพิจารณาดังนี้

(1.1) ในกรณีที่เกษตรกรซึ่งเป็นลูกหนี้โครงการที่ได้รับอนุมัติจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประสบภัยธรรมชาติไม่สามารถชำระหนี้ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้

(1.2) เกิดจากปัจจัยนอกเช่น การเมือง เศรษฐกิจ นโยบายของรัฐ สังคม การเมือง เป็นต้น ทำให้ไม่สามารถชำระหนี้ได้ตามแผนการชำระหนี้

(1.3) ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ให้ปรับวงเงินที่จะชำระหนี้คืนกองทุนฯ

(2) การขยายระยะเวลาการชำระหนี้

เป็นวิธีการปรับโครงสร้างหนี้เมื่อหนี้ครบกำหนดชำระแล้วโดยการขยายระยะเวลาการชำระหนี้ออกไปให้เหมาะสมกับกระแสเงินสดที่ลูกหนี้จะได้รับ โดยส่วนใหญ่การปรับโครงสร้างหนี้ด้วยวิธีการนี้จะใช้กับโครงการที่เห็นว่ายังมีความสามารถที่จะดำเนินการต่อไปได้และมีรายได้เพียงพอที่จะส่งชำระคืน ทั้งนี้ ส่วนราชการที่ได้รับการขยายระยะเวลาการชำระหนี้จะได้รับการยกเว้นค่าเบี้ยปรับที่เกิดจากการผิดนัดการชำระหนี้จนทำให้ลูกหนี้ไม่ต้องรับภาระหนี้ที่เกิดขึ้นจำนวนมากและมีระยะเวลาที่เหมาะสมในการส่งชำระคืนเงิน สำหรับหลักเกณฑ์ที่จะอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ มีดังนี้

(2.1) เป็นโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้วแต่ยังไม่สามารถเรียกเก็บหนี้ได้ครบภายในกำหนดเวลาเนื่องจาก

- เกษตรกร กลุ่มเกษตรกร เครือข่ายหรือลูกหนี้ ประสบภัยธรรมชาติ

- เกิดจากอิทธิพลของปัจจัยนอกโครงการเช่น การเมือง เศรษฐกิจ นโยบายของรัฐสังคม การเมือง ทำให้โครงการไม่สำเร็จตามเป้าหมาย และไม่ใช้ความผิดหรือความบกพร่องของส่วนราชการ และ/หรือ เกษตรกร

(2.2) หน่วยงานเจ้าของโครงการปฏิบัติตามแผนการดำเนินงานของโครงการครบถ้วนแล้ว

(2.3) ส่วนราชการเจ้าของโครงการได้ดำเนินการติดตามเร่งรัดหนี้ตามมาตรการที่คณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เรื่องหนี้สินของกองทุนฯ ได้กำหนดไว้ครบถ้วนตามขั้นตอนแล้ว

(2.4) อยู่ระหว่างการฟ้องร้องดำเนินคดีกับลูกหนี้

(3) การลดอัตราดอกเบี้ย และ/หรือ อัตราค่าเบี้ยปรับ

เป็นการลดภาระหนี้ให้กับลูกหนี้ เพื่อให้ลูกหนี้มีความสามารถในการชำระหนี้เพิ่มขึ้น ทั้งนี้วิธีการนี้ต้องพิจารณาจากกระแสเงินสดของลูกหนี้และผลการดำเนินงานของลูกหนี้

(4) การให้ระยะเวลาปลอดหนี้

เป็นการเปิดโอกาสให้ลูกหนี้มีระยะเวลาในการฟื้นฟูกิจการหรือโครงการ

(5) การลดเงิน และ/หรือ ดอกเบี้ยค้างชำระ

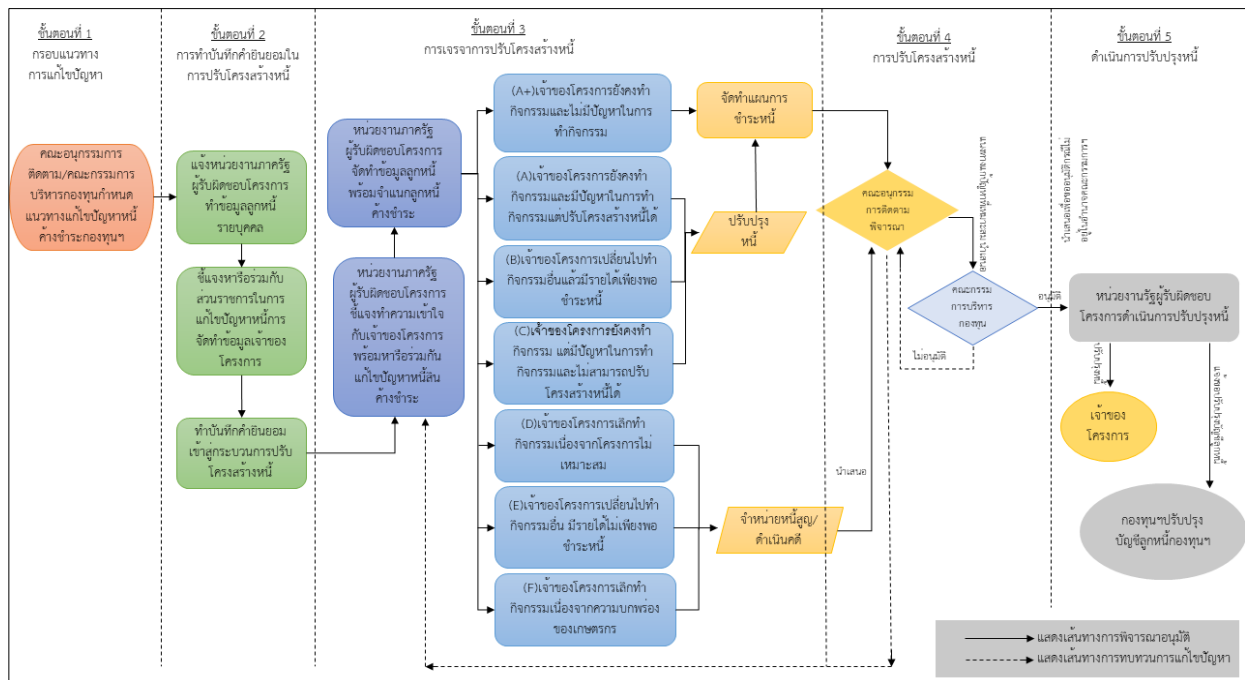
เป็นการยกหนี้บางส่วนให้กับลูกหนี้ โดยมีเงื่อนไขของสัญญาว่าลูกหนี้ต้องกระทำอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่เจ้าหนี้ร้องขอ

6.2) การจำหน่ายหนี้สูญ

กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้นำแนวทางการจำแนกกลุ่มปัญหาหนี้สินเกษตรกร และสาเหตุของการจำหน่ายหนี้สินเป็นสูญตามกรอบแนวทางแก้ไขปัญหาหนี้สินเกษตรกรตามโครงการส่งเสริมหรือสงเคราะห์ของรัฐ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รวมถึง มติคณะกรรมการรัฐมนตรีด้านเศรษฐกิจ ซึ่งมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการ ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2558 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2558 โดยแบ่งกลุ่มเป็น 10 กลุ่ม ดังนี้

- (1) กรณีโครงการส่งเสริมหรือสงเคราะห์ของรัฐที่ไม่ประสบความสำเร็จ
- (2) กรณีประสบภัยพิบัติหรือภัยธรรมชาติ
- (3) ปัญหาเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่ภาคใต้
- (4) หนี้ขาดอายุความ
- (5) หนี้ค้างชำระเป็นระยะเวลาเกินกว่า 10 ปีขึ้นไป
- (6) หนี้ที่ไม่สามารถติดตามทรัพย์สินเพื่อดำเนินการบังคับคดีได้
- (7) เกษตรกรผู้ยืมเงินเสียชีวิต สาบสูญ หาดูไม่พบ หรือละทิ้งถิ่นที่อยู่
- (8) เกษตรกรผู้ยืมเงินพิการ ทุพพลภาพ วิกลจริต หรือเจ็บป่วยเรื้อรัง
- (9) ลูกหนี้ผู้ยืมเงินมีรายได้น้อยหรือไม่มีความสามารถในการชำระหนี้

(10) หนี้สินของเกษตรกรผู้กู้ยืมเงินมาจำนวนต้นเงินกู้ไม่เกิน 30,000 บาท ซึ่งจากการดำเนินการฟ้องร้องจะไม่คุ้มกับค่าใช้จ่าย



กระบวนการแก้ไขปัญหาหนี้สินของกองทุนฯ

3. ความเห็นคณะกรรมการติดตามประเมินผลและแก้ไขปัญหาการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ

คณะกรรมการติดตามประเมินผลฯ ได้มีการประชุมเกี่ยวกับเรื่องมาตรการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ จำนวน 3 ครั้ง ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

3.1 คณะกรรมการติดตามประเมินผลและแก้ไขปัญหาการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2567 เห็นชอบในหลักการของมาตรการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อคิดเห็นที่ประชุมไปพิจารณาเพิ่มเติม

3.2 คณะกรรมการติดตามประเมินผลและแก้ไขปัญหาการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2567 ได้มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ รับความเห็นที่ประชุมไปปรับปรุงคู่มือปรับโครงสร้างหนี้ฯ ให้เป็นไปตามแนวทางของคณะกรรมการบริหารสินเชื่อเกษตรกรแห่งชาติ (กบส.) และตามมติ ครม. เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2558 เรื่องขออนุมัติโครงการแก้ไขปัญหาหนี้สินเกษตรกรด้วยการจำหน่ายหนี้เป็นสูญในกองทุนหรือเงินทุนในส่วนของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

3.3 คณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลและแก้ไขปัญหาการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 รับทราบมาตรการปรับโครงสร้างหนี้ฯ และให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาต่อไป

4. ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

พิจารณามาตรการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ เพื่อเป็นแนวทางการชำระหนี้โครงการของกองทุนฯ ต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

ประธานกรรมการ ได้กล่าวในที่ประชุมว่า กองทุนฯ ได้จัดทำแนวทางหรือคู่มือปรับโครงสร้างหนี้ ซึ่งประกอบด้วย (1) วิธีการบริหารจัดการหนี้ และ (2) การจำหน่ายหนี้สูญ โดยปฏิบัติตามระเบียบของคณะกรรมการบริหารสินเชื่อเกษตรแห่งชาติ (กบส.) โดยได้สอบถามเพิ่มเติม คือ โดยปกติหนี้ของกองทุนฯ จะแตกต่างกับที่อื่น เพราะมีหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบแทน เช่น กรมส่งเสริมสหกรณ์นำกลุ่มเกษตรกรมากู้เงินจากกองทุนฯ แต่กลุ่มเกษตรกรคืนเงินไม่ครบถ้วน กรมส่งเสริมสหกรณ์ต้องตั้งงบประมาณคืนเงินให้กองทุนฯ ทั้งนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้สอบถามกองทุนฯ ว่ามีมาตรการปรับโครงสร้างหนี้ หรือมีการดำเนินการอะไรหรือไม่ กองทุนฯ มีหนี้สูญหรือไม่ ซึ่งในความเป็นจริงต้องไม่มีหนี้สูญเพราะมีหน่วยงานที่รับหนี้แทน ยกเว้น หน่วยงานนั้นไม่มีความสามารถในการจ่ายหนี้ ดังนั้น คู่มือปรับโครงสร้างหนี้ระบุว่าจำหน่ายหนี้สูญ โดยสามารถจำหน่ายหนี้สูญให้กับหน่วยงานภาครัฐได้หรือไม่ โดยไม่ขัดกับระเบียบของกองทุนฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตริลพ ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร) ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ในการจำหน่ายหนี้สูญ อำนาจในการจำหน่ายหนี้สูญจะเป็นของ กบส. ซึ่งมีการกำหนดขั้นตอนและวิธีการไว้เรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จะไม่มีอำนาจ แต่ต้องถือปฏิบัติตามระเบียบขั้นตอนดังกล่าว และกระบวนการจำหน่ายหนี้สูญจะถือปฏิบัติเช่นเดียวกับกองทุนหมุนเวียนอื่น ๆ ที่มีหน่วยงานภาครัฐกู้เงินผ่านกองทุนฯ เช่น กองทุนรวมเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร รวมถึงกระบวนการในการจำหน่ายหนี้สูญไม่เกิน 5,000,000 บาท ของกระทรวงการคลัง ซึ่งเป็นกระบวนการขั้นตอนตามปกติที่ดำเนินการ

ประธานกรรมการ ได้กล่าวในที่ประชุมว่า หน่วยงานของรัฐที่มีปัญหาก็ไม่ต้องคืนเงินกองทุนฯ เพราะเข้าเกณฑ์นี้ หรือเกษตรกรไม่มีความสามารถในการชำระเงินคืนให้หน่วยงานรัฐอื่น ๆ หน่วยงานนั้น ๆ ก็ไม่ต้องคืนเงินกองทุนฯ ดังนั้น กองทุนฯ ก็ไม่ต้องพิจารณา แต่ต้องไปอยู่ในเกณฑ์การบริหารจัดการหนี้ของ กบส. ซึ่งเป็นผู้ตัดสินใจ

กรรมการ (นายอนุชา บุญยเกษม ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ในคู่มือปรับโครงสร้างหนี้ ข้อ 6.2 กองทุนฯ นำเสนอเรื่องจำหน่ายหนี้สูญทั้ง 10 เรื่องใน กบส. ใช่หรือไม่ หรือเป็นการกำหนดการจำหน่ายหนี้สูญเองของกองทุนฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตริลพ) ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ในกระบวนการจำหน่ายหนี้สูญ อำนาจเป็นของ กบส. โดยมติ ครม. เพียงแต่ว่าในการจำหน่ายหนี้สูญ กบส.จะต้องถามเจ้าของเงินก่อนทุกครั้ง ในกรณีที่ไม่มีแหล่งที่มาจากกองทุน FTA มีการพิจารณาจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ หรือไม่ ในการเห็นชอบจำหน่ายหนี้สูญ ดังนั้น ต้องมีการพิจารณาจากแต่ละทุนหมุนเวียนในการให้ความเห็นชอบ ก่อนเข้า กบส.

กรรมการ (นายอนุชา บุญกษेम) ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ทั้ง 10 ประเด็นนี้ กบส. เป็นผู้กำหนด แต่ประเด็นคือในข้อ 6.2 กองทุนฯ สามารถดำเนินการส่วนไหนได้เพราะทั้ง 10 ประเด็นการจำหน่ายหนี้สูญ ต้องขออนุมัติจาก กบส. และส่งมายังเจ้าของเรื่องหรือจะส่ง 10 ประเด็นนี้เสนอ กบส. เพื่อจำหน่ายเป็นหนี้สูญ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ต้องการที่จะแจ้งให้ทราบหรือจะเป็นขั้นตอนการปฏิบัติของกองทุนฯ ในการเสนอ กบส. ใน 10 ประเด็นนี้

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตริลพ) ได้กล่าวในที่ประชุมว่า กองทุนฯ ต้องเป็นผู้เสนอขึ้นไปยัง กบส. และต้องพิจารณาว่าหลักเกณฑ์ทั้ง 10 ประเด็นเข้าหลักเกณฑ์เงื่อนไขข้อใด เพื่อนำไปสู่หลักเกณฑ์ของ กบส.

กรรมการ (นายอนุชา บุญกษेम) ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ขอให้แก้ไขหัวข้อ 6.2 จากเดิม วิธีจำหน่ายหนี้สูญ แก้ไขเป็น ขั้นตอนของการนำเสนอจำหน่ายหนี้สูญ เนื่องจากมีความกังวลในประเด็นดังกล่าวจะกลายเป็นสาเหตุในการขออนุมัติจำหน่ายหนี้ต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ และในการจำหน่ายหนี้สูญ มีที่มาจากข้อกำหนดของคณะกรรมการบริหารสินเชื่อเกษตรแห่งชาติ (กบส.) จึงควรระบุหัวข้อในประเด็นดังกล่าวให้ชัดเจน

ประธานกรรมการ ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ขอให้แก้ไขหัวข้อ 6.2 จากเดิม วิธีจำหน่ายหนี้สูญ แก้ไขเป็น ขั้นตอนของการนำเสนอจำหน่ายหนี้สูญ โดยขอให้ผู้แทนกรมบัญชีกลาง เป็นผู้ให้คำปรึกษา

กรรมการ (นายสุชุมวิท สุขพันธุ์ถาวร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย) ได้สอบถามในที่ประชุมว่า ในการจำแนกกลุ่มเจ้าของโครงการที่หน่วยงานลูกหนี้รับผิดชอบ ในกลุ่ม B คือ กลุ่มเจ้าของโครงการที่เปลี่ยนไปทำกิจกรรมอื่นแล้วมีรายได้เพียงพอชำระหนี้ หมายถึงโครงการแรกที่เสนอไม่ได้รับอนุมัติ จึงเปลี่ยนเป็นทำโครงการในรูปแบบอื่นหรือไม่

ฝ่ายเลขานุการฯ (นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล ผู้อำนวยการส่วนบริหารกองทุนภาคเกษตร) ได้กล่าวในที่ประชุมว่า กลุ่ม B คือ กลุ่มที่ดำเนินงานครบกำหนดแล้วแต่ยังไม่สามารถชำระเงินคืนได้ครบถ้วน หรืออยู่ในระหว่างการดำเนินการคืนเงิน จึงมีการดำเนินกิจกรรมอื่นเพื่อดำเนินการชำระเงินคืนแก่กองทุนฯ

กรรมการ (นายสุชุมวิท สุขพันธุ์ถาวร) ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ประเด็นการจำหน่ายหนี้สูญ ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐเป็นผู้กู้ยืม ไม่สามารถจำหน่ายหนี้สูญได้เนื่องจากเป็นงบประมาณของกองทุนฯ ดังนั้น จึงไม่เห็นด้วยหากหน่วยงานได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ แล้วนำไปให้แก่เกษตรกรและทำให้เกิดความเสียหาย เว้นแต่ในกรณีเกิดเหตุการณ์ที่ไม่ได้คาดหมาย เช่น การเกิดโรคระบาด COVID 19 ที่ผ่านมา

ประธานกรรมการ ได้กล่าวในที่ประชุมว่า การจำหน่ายหนี้สูญไม่สามารถพิจารณาเองได้ โดยจะต้องผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการบริหารสินเชื่อเกษตรแห่งชาติ (กบส.) ซึ่งเป็นการพิจารณาอย่างมีเงื่อนไข 10 ข้อ เช่น กรณีประสบภัยพิบัติทางธรรมชาติ เป็นต้น

กรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) ได้สอบถามในที่ประชุมว่า ระเบียบแนวทางที่กองทุนฯ ถู้อปฏิบัติจะต้องมีความชัดเจนว่าอยู่ภายใต้ระเบียบหรือข้อบังคับใด และในประเด็นของการเจรจาปรับโครงสร้างหนี้ สำหรับเจ้าของโครงการที่อยู่ในกลุ่ม A+ คือกลุ่มเจ้าของโครงการที่ยังคงทำกิจกรรม และไม่มีปัญหาในการทำกิจกรรม ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการที่ดีและไม่ประสบปัญหาใด จึงจัดทำเพียงแผนการชำระเงินใช้หรือไม่ แต่หากมีการปรับเปลี่ยนจากกลุ่ม A+ เป็น A, B หรืออื่น ๆ ก็จะต้องพิจารณาตามแต่ละหลักเกณฑ์อีกครั้งในภายหลัง และขอให้เพิ่มเติมรายละเอียดในส่วนของการจำแนกประเภทของแต่ละกลุ่มให้ชัดเจนว่ากลุ่มใดต้องมีการดำเนินการอย่างไร

ประธานกรรมการ ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ขอให้เปลี่ยนขั้นตอนหรือสาเหตุของการดำเนินการจำหน่ายหนี้ โดยอ้างอิงตามระเบียบข้อกำหนดของคณะกรรมการบริหารสินเชื่อเกษตรแห่งชาติ (กบส.) ทั้งในประเด็นหนี้ในโครงการ ซึ่งหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการต้องเป็นผู้รับผิดชอบ โดยอยู่ภายใต้ระเบียบของกองทุนฯ และข้อกำหนดของคณะกรรมการบริหารสินเชื่อเกษตรแห่งชาติ (กบส.) และที่ประชุมได้มีการพิจารณาให้ความเห็นชอบในเรื่องการปรับโครงสร้างหนี้กองทุนฯ และขอให้รับข้อสังเกตไปปรับปรุงให้สอดคล้องกับระเบียบของคณะกรรมการบริหารสินเชื่อเกษตรแห่งชาติ (กบส.) ในแต่ละหัวข้อให้ถูกต้อง

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ) ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ในการกำหนดมาตรการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนฯ มีการพิจารณาและกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาเรื่อง โครงสร้างหนี้ของกองทุนฯ ในเฉพาะมิติทางการบริหารจัดการ หรือมิติทางรัฐศาสตร์ ดังนั้น เพื่อให้การกำหนดมาตรการดังกล่าวมีความถูกต้องเหมาะสม ชัดเจนและครอบคลุมทุกมิติ เห็นควรให้มีการเพิ่มเติมแนวทางการศึกษาในมิติทางนิติศาสตร์ เช่น กฎระเบียบ ข้อบังคับ หรือกฎหมายสำคัญที่เกี่ยวข้องประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ ถูกต้อง และมีความเหมาะสมในการปฏิบัติต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบมาตรการปรับโครงสร้างหนี้ของกองทุนฯ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกต/ข้อคิดเห็นที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงเรื่องการจำหน่ายหนี้สูญ ให้สอดคล้องกับระเบียบการจำหน่ายหนี้สูญของคณะกรรมการบริหารสินเชื่อเกษตรแห่งชาติ (กบส.)

ระเบียบวาระที่ 4.4 โครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองครบวงจรตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

1.1 กรมวิชาการเกษตร หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ ได้มีหนังสือถึงสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรที่ กษ 0931/2113 ลงวันที่ 23 เมษายน 2567 เรื่อง ขอส่งข้อเสนอโครงการโครงการนำร่อง ศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองครบวงจรตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด ร่วมกับกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ เพื่อขอรับการสนับสนุนจากกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อดำเนินงานโครงการฯ จำนวน 48,746,995 บาท (สี่สิบล้านเจ็ดแสนสี่หมื่นหกพันเก้าร้อยเก้าสิบบาทถ้วน)

1.2 ฝ่ายเลขานุการฯ คณะอนุกรรมการพิจารณาโครงการฯ ได้มีการประชุมหารือเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ของโครงการฯ เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2567 เพื่อพิจารณาโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองครบวงจรตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้กรมวิชาการเกษตร นำข้อคิดเห็นที่ประชุมไปปรับปรุงรายละเอียดของโครงการฯ ให้มีความชัดเจน เหมาะสมตามความเห็นของที่ประชุม

1.3 คณะอนุกรรมการพิจารณาโครงการฯ ได้มีการประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2565 เพื่อพิจารณาโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองครบวงจรตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด (วาระที่ 4.1) เสนอโดยกรมวิชาการเกษตร ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้กรมวิชาการเกษตร และกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ พิจารณาทบทวนรายละเอียดโครงการให้สมบูรณ์ โดยนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอนุกรรมการฯ ในประเด็น กิจกรรมที่ดำเนินการ งบประมาณ ความคุ้มค่าของโครงการ รวมถึงแผนจัดการความเสี่ยงของโครงการฯ ให้มีความชัดเจนสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข การขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ

1.3 คณะอนุกรรมการพิจารณาโครงการฯ ได้มีการประชุมครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2567 เพื่อพิจารณาโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด (วาระที่ 4.2) เสนอโดยกรมวิชาการเกษตร ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการของโครงการฯ โดยมีเงื่อนไขในรายการสร้างระบบบริหารจัดการน้ำสำหรับพื้นที่ของโครงการที่ปลูกถั่วเหลืองให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ (บ่อทุอินวัน) ซึ่งของงบประมาณ จำนวน 4.5 ล้านบาท โดยให้จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงใน 3 กรณี ดังนี้

- 1) กรณีที่ไม่อนุมัติเงินงบประมาณในการจัดทำบ่อทุอินวัน
- 2) กรณีที่ได้รับอนุมัติเงินงบประมาณในการจัดทำบ่อทุอินวัน และไม่พบแหล่งน้ำ
- 3) กรณีที่ได้รับอนุมัติเงินงบประมาณในการจัดทำบ่อทุอินวัน โดยชุดเจาะพบแหล่งน้ำ

และเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการปลูกพืชชนิดอื่น ๆ ทดแทน

ทั้งนี้ ขอให้เพิ่มเติมข้อมูลในพื้นที่ หลักฐานทางวิชาการ และแหล่งอ้างอิงต่าง ๆ ของนวัตกรรมหรือเทคโนโลยีที่ใช้ในการจัดทำบ่อทุอินวัน และเพื่อนำส่งกลับมาให้ฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันที่ 26 ธันวาคม 2567 เพื่อนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งในการประชุมครั้งถัดไป

2. ข้อเท็จจริง

กรมวิชาการเกษตร หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ ได้มีหนังสือถึงสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ที่ กษ 0931/8260 ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2567 เรื่อง ขอส่งเอกสารเพิ่มเติม “โครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด” เพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุน FTA โดยร่วมกับกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ เพื่อขอรับการสนับสนุน โดยดำเนินการปรับปรุงและแก้ไขรายละเอียดโครงการตามที่ประชุมให้ข้อคิดเห็นโดยมีสรุปดังนี้

สรุปสาระสำคัญของโครงการ

1) หลักการและเหตุผล

1.1) ถั่วเหลืองไม่เพียงพอต่อการต้องการใช้ภายในประเทศและทำให้ประเทศไทย นำเข้าถั่วเหลืองจากต่างประเทศ 3.2 ล้านตัน เมื่อเทียบสัดส่วนของการนำเข้าเมล็ดถั่วเหลืองจากต่างประเทศสูงถึงร้อยละ 99.33 สามารถผลิตได้ภายในประเทศเพียงร้อยละ 0.67 อีกทั้งมีแนวโน้มความต้องการใช้เมล็ดถั่วเหลืองเพิ่มมากขึ้นตามความต้องการของภาคอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับถั่วเหลือง

1.2) ปัจจุบันกระแสความต้องการของผู้บริโภคหันมาสนใจในสุขภาพและอาหารปลอดภัยที่มาจากการผลิตในระบบที่ปลอดภัยและระบบเกษตรอินทรีย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

1.3) โดยในการผลิตถั่วเหลืองปีการผลิต 2566/67 มีแปลงที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช GAP จำนวน 990 แปลง พื้นที่ 4,877.05 ไร่ (กรมวิชาการเกษตร, 2567ก) และการรับรองมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ (Organic Thailand) จำนวน 180 แปลง 745.38 ไร่ ซึ่งพื้นที่ปลูกมากที่สุดอยู่ในจังหวัดศรีสะเกษ ขอนแก่น และเชียงใหม่ โดยมีพื้นที่ปลูก 540.5, 70.0 และ 68.0 ไร่ตามลำดับ

1.4) การส่งเสริมการปลูกถั่วเหลืองหลังจากหน่วยงานต่าง ๆ ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แต่ผลผลิตต่อไร่ยังมีปริมาณผลผลิตยังไม่สูงเท่าที่ควร สมาชิกส่วนมากจึงยังไม่นิยมปลูกถั่วเหลือง นอกจากนี้จากการที่ผู้ประกอบการปรับเปลี่ยนการผลิตผลทางการเกษตร ทั้งภาคอุตสาหกรรมการสกัดน้ำมัน อุตสาหกรรมอาหารสัตว์ และแปรรูปผลิตภัณฑ์มีความต้องการใช้วัตถุดิบจากถั่วเหลืองในระบบเกษตรอินทรีย์ค่อนข้างมาก แต่มีพื้นที่ปลูกน้อย ทำให้ถั่วเหลืองที่ผลิตในระบบเกษตรอินทรีย์มีความต้องการมาก

1.5) ทางกลุ่มวิสาหกิจชุมชนฯ เล็งเห็นโอกาสที่เกษตรกรจะมีรายได้มากขึ้น จึงได้จัดทะเบียนวิสาหกิจแยกเฉพาะสมาชิกที่สมัครใจเข้าร่วมโครงการปลูกถั่วเหลืองเป็น “วิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ” เพื่อให้การบริหารผลผลิตถั่วเหลืองอินทรีย์มีประสิทธิภาพ คล่องตัวมากขึ้น

1.6) เนื่องมาจากการปลูกถั่วเหลืองใช้แรงงานคนเป็นหลัก จึงปลูกในแปลงขนาดเล็ก ไม่มีแหล่งน้ำในแปลง ทำให้ผลผลิตต่ำ อีกทั้งต้นทุนการเก็บเกี่ยวสูง รวมถึงขาดเทคโนโลยีและองค์ความรู้ด้านการจัดการธาตุอาหารและการจัดการศัตรูพืชในรูปแบบเกษตรอินทรีย์

1.7) ปี 2566 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้มีนโยบายเพิ่มรายได้ภาคการเกษตรเป็น 3 เท่าใน 4 ปี ด้วยกลยุทธ์ตลาดนำ นวัตกรรมเสริม และปี 2567 เน้นการปลูกพืชและใช้พันธุ์ที่เหมาะสมตรงตามความต้องการของตลาด เพิ่มแหล่งน้ำในไร่นานอกเขตชลประทาน เพิ่มพื้นที่เก็บกักน้ำ ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมการบริหารจัดการทางการเกษตร ใช้เครื่องจักรแบบแม่นยำ ลดการสูญเสียหลังการเก็บเกี่ยว ส่งเสริมผลิตเมล็ดพันธุ์ถั่วเหลืองเพิ่มขึ้น ส่งเสริมการใช้ปุ๋ยชีวภาพ ไรโซเบียมเพื่อเพิ่มผลผลิต ใช้สารชีวภัณฑ์ป้องกันกำจัดศัตรูพืชและการรับรอง GAP รวมถึงการลดสร้างความยั่งยืนกับการผลิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในการสนับสนุนคาร์บอนเครดิต

1.8) ถั่วเหลืองจัดว่าเป็นสินค้าที่อยู่ภายใต้ระบบควบคุมโควตาอัตราภาษี (Tariff Rate Quota: TRQ) 23 รายการ ซึ่งได้รับผลกระทบโดยตรงหรือโดยอ้อมจากการเปิดเสรีทางการค้า (Free Trade Area : FTA)

2) วัตถุประสงค์

2.1) เพื่อให้ได้ศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองครบวงจรตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากล และแฟร์เทรด

2.2) เพื่อเพิ่มรายได้ของกลุ่มเกษตรกร จากการเพิ่มผลผลิตและลดต้นทุนการผลิตถั่วเหลืองอินทรีย์ ด้วยเทคโนโลยีและเครื่องจักรกลการเกษตร

2.3) เพื่อยกระดับเกษตรกรสมาชิกวิสาหกิจชุมชนให้ได้รับการรับรองแปลงผลิตถั่วเหลืองอินทรีย์ ตามมาตรฐานสากลและแฟร์เทรด

3) วิธีการดำเนินงาน

การดำเนินการโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองครบวงจรตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด ระยะเวลา 5 ปี แบ่งออกเป็น 2 โครงการย่อย ได้แก่

โครงการย่อยที่ 1 การวิจัยและพัฒนาศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองครบวงจรตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด (ระยะเวลา 5 ปี) ดำเนินการโดย กรมวิชาการเกษตร

โครงการย่อยที่ 2 นำร่องยกระดับการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด (ระยะเวลา 5 ปี) ดำเนินการโดย วิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ

4) เป้าหมายของโครงการ

4.1) ได้ต้นแบบเครื่องจักรกลการเกษตรสำหรับแปลงผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ บริการแก่เกษตรกรและกลุ่มเกษตรกร ในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง

4.2) ได้ต้นแบบเทคโนโลยีการผลิตถั่วเหลืองหลังนาแบบคาร์บอนต่ำตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากล

4.3) จำนวนสมาชิกเกษตรกรเพิ่มเป็นร้อยละ 250 จากปี 67 ปัจจุบัน 26 ราย เป็น 65 ราย ภายในปีที่ 5

4.4) พื้นที่ปลูกเพิ่มเป็นร้อยละ 400 จากปี 67 พื้นที่ปลูก 144 ไร่ เป็น 581 ไร่ ภายในปีที่ 5

4.5) ผลผลิตเฉลี่ยเพิ่มเป็นร้อยละ 400 จากปี 67 ผลผลิต 49.12 กก./ไร่ เป็น 160 กก./ไร่ ภายในปีที่ 5

4.6) พื้นที่ผลิตถั่วเหลือง ที่ได้รับการรับรองเกษตรอินทรีย์สากลมาตรฐาน EU/NOP และ Fairtrade อย่างน้อย 581 ไร่ ได้รับการรับรองทุกปี เป็นระยะเวลา 5 ปี

4.7) ได้ผลผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด ไม่น้อยกว่า 90 ตัน ในปี 5

4.8) สมาชิกที่เข้าร่วมโครงการฯ กรณีที่ 2 (ปีที่ 1-5) จะมีรายได้เมื่อเทียบกับ กรณีที่ 1 (ปีที่ 1) ดังนี้

- ปีที่ 1 มีรายได้เป็น	1,427,936/277,904	= 5.1 เท่า
- ปีที่ 2 มีรายได้เป็น	1,713,524/277,904	= 6.16 เท่า
- ปีที่ 3 มีรายได้เป็น	2,066,561/277,904	= 7.43 เท่า
- ปีที่ 4 มีรายได้เป็น	2,479,874/277,904	= 8.92 เท่า **
- ปีที่ 5 มีรายได้เป็น	3,006,214/277,904	= 10.81 เท่า **

5) ระยะเวลาการดำเนินโครงการ

ระยะเวลาการดำเนินโครงการ 5 ปี นับจากวันที่ได้รับงบประมาณ

6) งบประมาณ

ขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคการเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ รวมทั้งสิ้น 33,058,910 บาท (สามสิบสามล้านห้าหมื่นแปดพันเก้าร้อยสิบบาทถ้วน) แยกเป็น

6.1) กรมวิชาการเกษตร	จำนวน	13,008,910 บาท
7.1.1) เงินจ่ายขาด	จำนวน	12,046,030 บาท
7.1.2) เงินบริหารโครงการ (ร้อยละ 3)	จำนวน	962,880 บาท
6.2) วิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ	จำนวน	20,050,000 บาท
8.2.1) เงินจ่ายขาด	จำนวน	13,050,000 บาท
8.2.2) เงินกู้ยืมปลอดดอกเบี้ย	จำนวน	7,000,000 บาท

7) ประโยชน์ที่จะได้รับ

7.1) เกษตรกรสมาชิกวิสาหกิจชุมชนสามารถสร้างอาชีพ รายได้เพิ่มขึ้น และเป็นตัวอย่างให้เกษตรกรและกลุ่มเกษตรกรในพื้นที่ให้เกิดมูลค่าเพิ่มโดยปลูกกล้วยเหลืองหลังนาทดแทนการทำนาปรัง ต่อยอดไปยังกลุ่มเกษตรกรเครือข่ายอุตสาหกรรมแปรรูปผลิตภัณฑ์กล้วยเหลืองในประเทศ

7.2) ต้นแบบกลุ่มวิสาหกิจชุมชนที่ได้รับการรับรองแปลงผลิตกล้วยเหลืองในระบบเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด และสร้างโอกาสในการขยายพื้นที่และขยายผลไปยังกลุ่มเกษตรกรอื่น ปรับเปลี่ยนในการผลิตกล้วยเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากล

7.3) ต้นแบบกลุ่มวิสาหกิจชุมชนที่บริหารจัดการการผลิตกล้วยเหลืองอินทรีย์โดยใช้เครื่องจักรกลการเกษตรในการผลิตกล้วยเหลือง

7.4) ศูนย์ต้นแบบเครื่องจักรกลการเกษตรในการผลิตกล้วยเหลืองและเครื่องจักรปรับปรุงสภาพเมล็ดพันธุ์พืชที่สามารถให้บริการได้ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง

7.5) ข้อมูลพื้นฐานของปริมาณก๊าซเรือนกระจก (คาร์บอนเครดิต) สำหรับการจัดทำคู่มือการรับรองคาร์บอนเครดิตในกล้วยเหลืองอินทรีย์ และสามารถซื้อขายคาร์บอนเครดิตในระบบของรัฐ

7.6) แหล่งศึกษา เรียนรู้และให้บริการเครื่องจักรกลการเกษตรและเครื่องจักรปรับปรุงสภาพเมล็ดพันธุ์ในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง

8) แผนบริหารความเสี่ยงเพิ่มเติม 3 ข้อ

8.1) แผนบริหารความเสี่ยงกรณีที่ไม่อนุมัติเงินงบประมาณในการจัดทำบ่อทุอินวัน

แนวทางการจัดการความเสี่ยง

(1) ปรับเป้าหมายของโครงการ ดังนี้

- ลดเป้าหมาย จำนวนสมาชิกจากเดิม 65 ราย เป็น 49 ราย
- ลดเป้าหมาย พื้นที่ปลูกจากเดิม 581 ไร่ เป็น 400 ไร่
- ลดเป้าหมาย ผลผลิตเฉลี่ยจากเดิม 160 กก./ไร่ เป็น 100 กก./ไร่
- ลดเป้าหมาย พื้นที่ผลิตกล้วยเหลือง ที่ได้รับการรับรองเกษตรอินทรีย์สากลมาตรฐาน EU/NOP

และ Fairtrade เดิมอย่างน้อย 581 ไร่ เป็นไม่น้อยกว่า 400 ไร่

- ลดเป้าหมาย ผลผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด เดิม ไม่น้อยกว่า 90 ตัน เป็น ไม่น้อยกว่า 40 ตัน

- ลดเป้าหมาย รายได้ของวิสาหกิจชุมชนฯ ดังนี้
- ปีที่ 1 มีรายได้เป็น 556,977 /461,807 = 1.91 เท่า
- ปีที่ 2 มีรายได้เป็น 894,362 /461,807 = 1.94 เท่า
- ปีที่ 3 มีรายได้เป็น 1,237,936 /461,807 = 2.68 เท่า
- ปีที่ 4 มีรายได้เป็น 1,365,336 /461,807 = 2.97 เท่า
- ปีที่ 5 มีรายได้เป็น 1,507,968 /461,807 = 3.27 เท่า

(2) กรมวิชาการเกษตร และคณะกรรมการวิสาหกิจชุมชนฯ ร่วมพิจารณาพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการขาดน้ำ เพื่อจัดทำแผนการผลิตที่เหมาะสมในแต่ละฤดูกาล

- (3) ปรับรูปแบบจัดการแปลงปลูก โดย ลดการไถพรวน งดการปลูกแบบหว่าน
- (4) เกษตรกรปรับรูปแบบการให้น้ำในรูปแบบน้ำพุ่ง หรือ สปริงเกอร์ แทนการปล่อยน้ำเข้าแปลง
- (5) เกษตรกรใช้น้ำจากบ่อ/คลอง/บ่อน้ำบาดาล ที่อยู่ใกล้เคียง
- (6) วิสาหกิจชุมชนฯ ยื่นของบประมาณจากหน่วยงานอื่นเพิ่มเติม
- (7) วิสาหกิจชุมชนฯ จัดส่งแผนการดำเนินงานในแต่ละรอบการปลูก ให้ทางกรมวิชาการเกษตร เพื่อควบคุม กำกับ ติดตาม ให้คำปรึกษา ในการบริหารจัดการวิสาหกิจชุมชนฯ
- (8) วิสาหกิจฯ ทำสัญญากับเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการและสัญญากู้เงิน

8.2) แผนบริหารความเสี่ยงกรณีที่อนุมัติเงินงบประมาณในการจัดทำบ่อทูอินวันและไม่พบแหล่งน้ำ

- (1) พิจารณาความเป็นไปได้ของรูปแบบบ่อทูอินวัน ตามข้อมูลที่ได้ดำเนินการแล้ว คือ
 - (1.1) อ้างอิงผลการสำรวจชั้นดินทางธรณีวิทยา ระดับน้ำใต้ดิน
 - (1.2) ข้อมูลสรุปศักยภาพน้ำบาดาล การเติมน้ำใต้ดิน
 - (1.3) อ้างอิงผลสำเร็จของบ่อมหัศจรรย์ทูอินวันมาใช้ในการพื้นที่ทุ่งกุลาร้องไห้ ต.ตุกอี้ง อ.หนองฮี จ.ร้อยเอ็ด โดย ดร.เร้งรัตน์ สุทธิสน
 - (1.4) การนำบ่อมหัศจรรย์ทูอินวัน ซึ่งเป็นศาสตร์ขององค์หลวงพ่อสมาน สิริปัญญา มาประยุกต์ใช้ในพื้นที่
- (2) บ่อทูอินวันทั้ง 15 บ่อ สร้างในที่สาธารณะริมคลองน้ำ (เป็นเครือข่ายเชื่อมโยงแม่ข่ายหลัก 8 บ่อเดิม) ซึ่งใกล้หรือชิดกับแปลงถั่วเหลืองของเกษตรกรให้มากที่สุดตามความเหมาะสม
- (3) มีเกษตรกรร่วมโครงการเท่านั้นที่ใช้น้ำสำหรับปลูกถั่วเหลืองไม่น้อยกว่า 3 ราย/บ่อ
- (4) การตรวจสอบยืนยันระดับน้ำในบ่อ โดยวิศวกรการเกษตรของกรมวิชาการเกษตร ร่วมกับคณะกรรมการวิสาหกิจฯ ตรวจวัดระดับน้ำในบ่อ ระยะเวลา 3 ปี ในช่วงฤดูกาลปลูกถั่วเหลือง จำนวน 12 ครั้ง ทุกเดือน ตลอดระยะเวลา 3 ปี

(5) กรณีรายงานผลการตรวจสอบระดับน้ำจาก กรมวิชาการเกษตร ช่วงระยะเวลาปลูกถั่วเหลือง เดือนธันวาคม – เมษายน ตรวจไม่พบระดับน้ำที่สามารถสูบน้ำขึ้นมาใช้ได้ ได้ภายใน 3 ปี วิสาหกิจชุมชนฯ ยินดีคืนงบประมาณจำนวน 300,000 บาทต่อ 1 บ่อให้กับทางกองทุน FTA เต็มจำนวน ในปี 4

(6) กรมวิชาการเกษตร และคณะกรรมการวิสาหกิจฯ ร่วมพิจารณาพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการขาดน้ำ เพื่อจัดทำแผนการผลิตที่เหมาะสม

(7) วิสาหกิจชุมชนฯ และเกษตรกรสร้างบ่อปิดเพื่อเพิ่มปริมาณการเติมน้ำใต้ดินกระจายทั่วพื้นที่ แปลงถั่วเหลือง 581 ไร่ ประมาณ 300 บ่อ (ลงทุนเอง)

(8) เกษตรกรจัดหาถังเก็บน้ำพร้อมระบบติดตั้งระบบโซล่าเซลล์ในแปลงเพื่อสูบน้ำจากบ่อทุวันวัน เพื่อกระจายน้ำในแปลง ตามความสมัครใจของเกษตรกรแต่ละราย

8.3) แผนบริหารความเสี่ยงกรณีที่อนุมัติเงินงบประมาณในการจัดทำบ่อทุวันวัน โดยชุดเจาะพบ แหล่งน้ำ และเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการปลูกพืชชนิดอื่น ๆ ทดแทน

- (1) วิสาหกิจชุมชนฯ ทำสัญญากับเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ
 - (1.1) กำหนดพิกัดและบริเวณพื้นที่ปลูกถั่วเหลืองของโครงการ
 - (1.2) กำหนดระยะห่างของพืชอื่น กับแปลงถั่วเหลือง
 - (1.3) วิสาหกิจชุมชนฯ กำหนดบทลงโทษและค่าปรับ
- (2) คณะกรรมการวิสาหกิจชุมชนฯ ระบุพื้นที่ปลูกถั่วเหลืองให้ตรงกับรหัสแปลงและพื้นที่ปลูกถั่วเหลือง และติดตามการผลิตรายแปลงเพื่อยืนยันการผลิต
- (3) วิสาหกิจชุมชนฯ ทำสัญญากับเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ
 - (3.1) กำหนดพื้นที่แปลงปลูกของโครงการ และกำหนดระยะห่างจากพืชชนิดอื่น
 - (3.2) กำหนดพิกัดบริเวณพื้นที่ปลูกถั่วเหลืองของโครงการ
 - (3.3) กำหนดหมายเลขบ่อและระบุชื่อผู้ใช้ประโยชน์จากบ่อทุวันวันเฉพาะเกษตรกรในโครงการ มีเกษตรกรไม่น้อยกว่า 3 รายขึ้นไป
- (4) คณะกรรมการวิสาหกิจฯ ตรวจสอบการบันทึกข้อมูลการให้น้ำ
- (5) วิสาหกิจชุมชนฯ ทำสัญญากับเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ โดยกำหนดพิกัดบริเวณพื้นที่ปลูกและพิกัดส้มตัวอย่างดิน
- (6) คณะกรรมการวิสาหกิจฯ ตรวจสอบการใช้ปุ๋ย สารออกฤทธิ์ และเกษตรกรต้องมีการบันทึกข้อมูลตลอดการปลูกถั่วเหลือง
- (7) กรมวิชาการเกษตร สุ่มตรวจปุ๋ยอินทรีย์เพื่อวิเคราะห์ธาตุอาหาร และตรวจสอบดินก่อนและหลังปลูกถั่วเหลือง เพื่อจัดทำแนวโน้มการเพิ่มผลผลิตถั่วเหลือง
- (8) คณะกรรมการวิสาหกิจฯ ติดตาม กำกับกับการชำระหนี้ของเกษตรกร
- (9) วิสาหกิจชุมชนฯ จะเป็นผู้ชำระค่าปรับแทน กรมวิชาการเกษตร
- (10) วิสาหกิจชุมชนฯ ทำสัญญากับเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ และมีบทลงโทษ

ความเห็นที่ประชุม

กรรมการ (ดร.อนุชา บุญกษेम ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า พื้นที่ตำบลห้วยทับทัน อำเภอห้วยทับทัน จังหวัดศรีสะเกษ จะมีความโดดเด่นเรื่องหอมแดง เพราะเหตุใดจึงได้ดำเนินการปลูกถั่วเหลือง และขอสอบถามประเด็นแรกคือเรื่องแหล่งน้ำ เนื่องจากกรมทรัพยากรน้ำและกรมทรัพยากรน้ำบาดาล กำกับดูแลแหล่งน้ำ และสามารถขอข้อมูลเชิงวิชาการจากหน่วยงานดังกล่าวได้ว่า ในพื้นที่ที่ดำเนินการโครงการจะมีแหล่งน้ำหรือไม่ ซึ่งยังไม่พบข้อมูลหรือรายงานจากหน่วยงานที่กำกับดูแลเพื่อยืนยันว่าการดำเนินการจะมีแหล่งน้ำที่เพียงพอต่อการดำเนินการในโครงการ รวมถึงควรมีการหารือร่วมกับหน่วยงานที่กำกับดูแลแหล่งน้ำ ประเด็นที่สองคือ การประเมินก๊าซเรือนกระจก ผู้ที่ประเมินจะต้องเป็นผู้เชี่ยวชาญ และมีใบอนุญาต ซึ่งในปัจจุบันประเทศไทยมีจำนวนไม่มาก รวมถึงเรื่องการประเมินคาร์บอนเครดิต โดยส่วนใหญ่จะประเมินในไม้ยืนต้น ไม่ใช่พืชล้มลุก ซึ่งไม่เคยเห็นการประเมินคาร์บอนเครดิตกับพืชล้มลุก หากสามารถทำได้ จะมีวิธีการประเมินอย่างไรและโดยหน่วยงานใด ซึ่งจะต้องมีแนวทาง วิธีการที่ชัดเจน

ประธานกรรมการ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า มีข้อสังเกตในเรื่องของงบประมาณที่ขอรับการสนับสนุนเป็นเงินจ่ายขาดจำนวน 33,058,910 บาท เมื่อพิจารณาแล้วมีกิจกรรมบางส่วนที่เป็นภารกิจของกรมวิชาการเกษตร ซึ่งสามารถจัดทำของงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยไม่ต้องใช้งบประมาณสนับสนุนของกองทุน FTA ประกอบกับตามนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ได้บรรจุถั่วเหลืองอยู่ในพืชเศรษฐกิจ 14 ชนิด โครงการใหม่ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ต้องไปดำเนินการ ซึ่งการปลูกถั่วเหลืองคาร์บอนต่ำเป็นเรื่องที่ดี แต่จากพิจารณากิจกรรมที่ดำเนินการในโครงการ กรมวิชาการเกษตรสามารถจัดทำคำขอของงบประมาณประจำปีในการทำการวิจัย การทดลอง ขอให้กรมวิชาการเกษตรทบทวนและตรวจสอบความซ้ำซ้อนของโครงการกับโครงการที่ได้จัดทำคำขอของงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2569 ในการยกระดับสินค้าเกษตร 14 ชนิด เนื่องจากบางรายการมีงบประมาณที่สูง ซึ่งสามารถให้หน่วยงานอื่น ๆ เข้ามาร่วมการดำเนินกิจกรรมเพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนกับงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2569 และประเด็นที่สองปัจจุบันถั่วเหลืองที่ผลิตในประเทศ ไม่ได้เน้นเรื่องส่งออกแต่เน้นเรื่องการผลิตใช้ภายในประเทศ เนื่องจากมีไม่เพียงพอ อีกทั้งเมล็ดพันธุ์ยังมีไม่เพียงพอ ประการที่สามการขอของงบประมาณสำหรับการดำเนินการในเรื่องของแหล่งน้ำ โดยแหล่งน้ำกองทุนฯ ได้อนุมัติโครงการในการดำเนินกิจกรรมการปลูกข้าวเพื่อส่งออกไปแล้ว ประเด็นที่สี่ในเรื่องของผลผลิตถั่วเหลือง จากตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการจะได้ผลผลิตเพียง 160 กิโลกรัมต่อไร่ หากเป็นเช่นนั้นก็ไม่ควรที่จะดำเนินการ เนื่องจากปัจจุบันถั่วเหลืองที่ผลิตในจังหวัดเชียงใหม่ให้ผลผลิตโดยเฉลี่ยประมาณ 400 กิโลกรัมต่อไร่ ถึงจะมีความคุ้มค่า รวมถึงยังไม่มีเรื่องของการตลาดที่จะจำหน่ายผลิตภัณฑ์ให้กับผู้ซื้อรายใด ซึ่งยังขาดรายละเอียดและไม่มีความชัดเจน โดยมีข้อเสนอแนะให้มีการปรับขนาดของโครงการ โดยเริ่มจากแปลงต้นแบบก่อน และขอให้กรมวิชาการเกษตรกลับไปทบทวนขนาดให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

ฝ่ายเลขานุการฯ (นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล ผู้อำนวยการส่วนบริหารกองทุนภาคเกษตร) ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่องของตลาดที่รับซื้อผลผลิตวิสาหกิจชุมชนฯ โดยวิสาหกิจชุมชนฯ จะมีการจำหน่าย

ให้กับบริษัท นอร์ทเทอรัน ฟู้ด คอมเพล็กซ์ จำกัด ที่ดำเนินการผลิตซีอิ๊วขาวอินทรีย์ โดยจำหน่ายในราคา กิโลกรัมละ 55 บาท

ผู้ชี้แจง (นางสาวนิภาภรณ์ พรณรา ผู้แทนกรมวิชาการเกษตร) ได้ชี้แจงว่า การจัดทำโครงการเพื่อของบประมาณประจำปี พ.ศ. 2569 ในการยกระดับสินค้าเกษตร 14 ชนิดนั้น ทางกรมวิชาการเกษตรไม่ได้เสนอโครงการในส่วนของถั่วเหลืองในระบบการปลูกแบบอินทรีย์แต่มีโครงการในส่วนของการผลิตเมล็ดพันธุ์ถั่วเหลืองในระบบทั่วไปเพื่อเพิ่มปริมาณเมล็ดพันธุ์ในพื้นที่และในช่วงที่จัดทำข้อเสนอโครงการฯ ยังไม่ทราบถึงการจัดทำโครงการเพื่อของบประมาณประจำปี พ.ศ. 2569 ในการยกระดับสินค้าเกษตร 14 ชนิด อีกทั้งทางกรมวิชาการเกษตรไม่สามารถทราบได้ว่าการจัดทำของบประมาณจากหน่วยงานต่าง ๆ มีโครงการที่เกี่ยวข้องกับถั่วเหลืองหรือไม่อย่างไร นอกจากนี้วัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ ที่ปลูกในรูปแบบอินทรีย์จะมีความโดดเด่นและเป็นเอกลักษณ์จึงมีแนวคิดที่จะให้ทางกลุ่มเกษตรกรรฝึกใหม่เป็นกลุ่มที่ผลิตถั่วเหลืองรูปแบบอินทรีย์ที่มีมาตรฐานนำร่องต้นแบบ

ผู้ชี้แจง (พล.ต.หญิง นันทมนัส อามรงค์รัตน์ ที่ปรึกษากลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แพร่ เขตศรีสะเกษ) ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า จากความเห็นในเรื่องของความทับซ้อนของโครงการที่เสนอมาขอรับการสนับสนุนจากกองทุนฯ กับโครงการเพื่อของบประมาณประจำปี พ.ศ. 2569 ในการยกระดับสินค้าเกษตร 14 ชนิด ซึ่งทางวิสาหกิจชุมชนฯ ขอยืนยันว่าไม่มีการทับซ้อนกับโครงการเพื่อของบประมาณประจำปี พ.ศ. 2569 โดยหวังว่าจะให้เป็นโครงการนำร่องการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานอินทรีย์ในประเทศไทย โดยใช้งบประมาณจากกองทุนฯ

กรรมการ (นายวิรัชชาติ เชื้อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ) ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า โครงการดังกล่าวเป็นโครงการที่ขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุน FTA ที่เป็นเงินจ่ายขาดมากกว่าเป็นเงินทุนหมุนเวียน โดยผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการพิจารณาโครงการฯ ตามขั้นตอนเพื่อเสนอขอความเห็นชอบและอนุมัติจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ ซึ่งจำเป็นต้องแสดงให้เห็นถึงความชัดเจนใน 3 ส่วน ดังนี้ 1) มิติที่สำคัญ เช่น มีความเป็นไปได้สูง มีความเหมาะสมสูง มีความคุ้มค่าสูง และมีการวัดผลได้สูงตามระยะเวลาที่กำหนด เป็นต้น 2) วิธีการดำเนินโครงการต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และผลที่ได้รับมีความถูกต้องและชัดเจน และ 3) มีการลงสำรวจพื้นที่ดำเนินการโครงการเพื่อศึกษาและพิจารณาถึงความพร้อมของโครงการดังกล่าว

ประธานกรรมการ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า ค่าของบประมาณประจำปี พ.ศ. 2569 นั้น กรมพัฒนาที่ดินกำลังจะดำเนินการจัดทำข้อมูลของพื้นที่ประเทศไทย เพื่อจะทราบว่า พื้นที่ใดเหมาะสมแก่การปลูกถั่วเหลือง และกรมส่งเสริมการเกษตรจะเข้าไปดำเนินการอบรมให้แก่เกษตรกรที่สนใจในการปลูกถั่วเหลือง จึงขอให้ทบทวนในเรื่องของงบประมาณของแต่ละกิจกรรมในโครงการหากกิจกรรมใดสามารถใช้จากงบประมาณจากหน่วยงานที่ของบประมาณประจำปี พ.ศ. 2569 ให้ไปดำเนินกิจกรรมภายใต้งบประมาณในส่วนดังกล่าว เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนของงบประมาณ

มติที่ประชุม

มอบหมายให้กรมวิชาการเกษตรและวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ อ.ห้วยทับทัน จ.ศรีสะเกษ ทบทวนรายละเอียดของโครงการ อาทิ กิจกรรมในโครงการ ความเหมาะสมของพื้นที่ ความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ ความซ้ำซ้อนกับงบประมาณของหน่วยงานอื่น ๆ ภายใต้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ของบประมาณในปี 2569 รวมถึงพิจารณาปรับลดขนาดของโครงการฯ ให้มีความเหมาะสมและให้นำกลับมาพิจารณาใหม่ในคราวต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.1 ความก้าวหน้าการเร่งรัดการชำระเงินคืนโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาด โคเนื้อรองรับ FTA

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

จากการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2567 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานความก้าวหน้าการเร่งรัดการชำระเงินคืนและข้อเสนอการขอปรับแผนการดำเนินโครงการฯ ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ทราบ โดยที่ประชุมมีมติรับทราบความก้าวหน้าการเร่งรัดการชำระเงินคืนโครงการฯ และการขอปรับแผนการดำเนินงานโครงการฯ ตามที่กรมปศุสัตว์เสนอและมอบหมาย ดังนี้

1) ให้กรมปศุสัตว์เร่งรัดชำระหนี้คืนกองทุนฯ โดยขอให้ศึกษารายละเอียดการขาดอายุความให้มีความชัดเจน

2) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งกรมปศุสัตว์ในประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ โดยที่ประชุมได้ให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ดังนี้

2.1) ที่ผ่านมามีการอนุมัติปรับแผนโครงการฯ มาแล้ว 4 ครั้ง แต่พบว่าโครงการยังไม่สามารถดำเนินการตามแผนที่อนุมัติ ซึ่งการที่จะมาขอปรับแผนโครงการฯ อีก คณะกรรมการฯ ไม่ค่อยเห็นด้วยซึ่งที่ผ่านมากองทุนฯ ไม่ได้รับชำระคืนเงินมาหลายงวดแล้ว จึงอยากให้ ปศ. นำข้อกฎหมายไปบังคับใช้ในการเร่งรัดชำระหนี้ ทั้งในส่วนของบริษัทฯ ที่มีทรัพย์สินมาจำนอง ปศ. ต้องไปดำเนินการตามกฎหมายเพื่อหาทางนำเงินมาชำระคืนกองทุนฯ บางส่วน รวมทั้งของเครือข่ายวิสาหกิจทั้ง 4 แห่ง ปศ. ต้องไปดำเนินการเช่นกัน

2.2) ถ้าโครงการฯ สามารถดำเนินงานได้ ทำไมต้องมาขออนุมัติปรับแผนโครงการฯ อีก โดยคณะกรรมการฯ ควรเห็นชอบอนุมัติปรับแผนได้ตามสมควรตามข้อเท็จจริง แต่ไม่ควรอนุมัติให้ปรับแผนทุกครั้ง

2.3) ขั้นตอนการบังคับให้ชำระหนี้ ได้มีการบังคับเคร่งครัดหรือไม่ ถ้าลูกหนี้ไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับก็มีปัญหาในด้านกฎหมาย มีบทลงโทษ ถ้าหากเจ้าหนี้ไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับเจ้าหนี้ก็อาจมีปัญหาดำเนินการตามกฎหมายอาญา มาตรา 157 ที่ผ่านมามีการนำข้อบังคับมาใช้แล้วแต่ไม่เกิดผลลัพธ์ ดังนั้นโครงการนี้ คณะกรรมการฯ ต้องตัดสินใจทางเลือกแล้วว่าควรจะทำอย่างไร จึงอยากเสนอให้ทำตามข้อบังคับโดยเคร่งครัดเฉพาะข้อบังคับในการชำระหนี้ของลูกหนี้

2.4) การชำระคืนตามแผนโครงการฯ ให้ชำระคืนเป็นงวด ๆ อายุความการชำระหนี้คืนโครงการฯ มีขาดอายุความแล้วหรือไม่ ซึ่งถ้าอายุความขาด คณะกรรมการฯ ก็จะรับทราบแล้วว่าอายุความขาดและไม่สามารถดำเนินการอะไรได้ จึงมอบหมายให้ ปศ. เร่งรัดชำระหนี้คืนกองทุนฯ โดยขอให้ศึกษารายละเอียดการขาดอายุความให้มีความชัดเจน

2. ข้อเท็จจริง

2.1 ความก้าวหน้าการชำระเงินคืนโครงการฯ ณ วันที่ 31 มกราคม 2568 ตามแผนการชำระเงินคืนโครงการฯ จะต้องชำระเงินคืนกองทุนฯ ในปีี่ 4 โดยครบกำหนดชำระคืนในวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2567 จำนวน 7,752,165 บาท แต่ปรากฏว่าโครงการฯ ไม่สามารถชำระคืนได้ทั้งหมดตามแผนของโครงการฯ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.1.1 เครือข่ายวิสาหกิจทั้ง 4 แห่ง ได้ชำระคืนแล้วจำนวน 1,520,123.29 บาท แยกเป็นของเครือข่ายนครสวรรค์ จำนวน 1,500,123 บาท เครือข่ายราชบุรี จำนวน 20,000 บาท (เครือข่ายราชบุรียังคงค้างชำระคืน 1,680,000 บาท) โดยในส่วนของเครือข่ายล้านนา และเครือข่ายตาก ยังไม่ได้ชำระคืนในงวดนี้ ดังนั้น จึงมียอดคงค้างชำระคืนตามแผนการชำระคืนของวิสาหกิจเครือข่าย รวมจำนวน 6,232,042 บาทและค่าปรับผิณฑ์ชำระ (ณ วันที่ 31 มกราคม 2568) จำนวน 163,367.76 บาท รายละเอียดตามตารางแผนการคืนเงิน ดังนี้

แผนการชำระเงินคืนของวิสาหกิจทั้ง 4 เครือข่าย

ปีที่	ว/ด/ป ที่ครบชำระ	เครือข่าย ล้านนา	เครือข่าย นครสวรรค์	เครือข่าย ราชบุรี	เครือข่าย ตาก	รวม (บาท)	หมายเหตุ
1	ปลอดการชำระคืน						
2	16 ก.พ. 65	470,000	1,900,000	2,600,000	600,000	5,570,000	ชำระคืนครบถ้วน
3	16 ก.พ. 66	200,000	100,000	200,000	100,000	600,000	ชำระคืนครบถ้วน
4	16 ก.พ. 67	4,252,165	1,500,000	1,700,000	300,000	7,752,165	ชำระคืน 1,520,123.29 บาท และยังค้างชำระ 6,232,041.71 บาท (ยังไม่รวมค่าปรับผิณฑ์ชำระ)
	ผลการชำระ	-	1,500,123	20,000	-	1,520,123	
	ค้างชำระ	4,252,165	-	1,680,000	300,000	6,232,042	
5	16 ก.พ. 68	4,252,165	1,600,000	2,120,000	700,000	8,672,165	
6	16 ก.พ. 69	4,252,165	1,600,000	2,200,000	1,000,000	9,052,165	
7	16 ก.พ. 70	4,252,165	1,600,000	2,250,000	1,000,000	9,102,165	
8	16 ก.พ. 71	4,252,165	1,600,000	2,250,000	1,100,000	9,202,165	
9	16 ก.พ. 72	4,252,165	1,680,000	2,250,000	1,100,000	9,282,165	
10	16 ก.พ. 73	4,252,170	1,662,250	2,250,000	1,100,000	9,264,420	
รวม		30,435,160	13,242,250	17,820,000	7,000,000	68,497,410	

2.1.2 บริษัท พรีเมียม ปีฟ จำกัด ยังคงค้างชำระคืนล่าช้ากว่ากำหนด จำนวน 9 งวด เป็นเงินต้นรวมจำนวน 22,867,954.98 บาท โดย ณ วันที่ 31 มกราคม 2568 มีค่าปรับผิณฑ์ชำระ จำนวน 1,075,195.83 บาท และดอกเบี้ย จำนวน 5,696,590.49 บาท รายละเอียด ดังนี้

งวดวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2565 จำนวน 75,000 บาท

งวดวันที่ 16 พฤษภาคม 2565 จำนวน 2,178,563.99 บาท

งวดวันที่ 16 สิงหาคม 2565 จำนวน 2,657,142.85 บาท

งวดวันที่ 16 พฤศจิกายน 2565 จำนวน 2,657,142.85 บาท
 งวดวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 จำนวน 1,787,500.00 บาท
 งวดวันที่ 16 พฤษภาคม 2566 จำนวน 1,787,500.00 บาท
 งวดวันที่ 16 สิงหาคม 2566 จำนวน 1,787,500.00 บาท
 งวดวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 จำนวน 1,787,500.00 บาท
 งวดวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2567 จำนวน 8,150,000.00 บาท

โดยกองทุนฯ ได้มีหนังสือเร่งรัดให้ดำเนินการชำระเงินคืนโครงการฯ ส่งไปยัง ปศ. ซึ่งเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการฯ ทุกงวด

2.2 ความก้าวหน้าการดำเนินงานโครงการฯ

2.2.1. ปศ. ได้มีหนังสือที่ กษ 0614/23498 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2567 เรื่องขออนุมัติปรับแผนโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA เพื่อปรับปรุงแผนการดำเนินงานโครงการฯ ทั้งแผนการผลิต แผนการตลาด และแผนการชำระหนี้ รวมทั้งการขอขยายเวลาชำระหนี้และงดคิดดอกเบี้ยและค่าปรับผิวน้ำชำระ เบื้องต้นฝ่ายเลขานุการฯ ได้พิจารณาเอกสารข้อเสนอดังกล่าวเบื้องต้นแล้วเห็นว่าข้อมูลยังขาดความครบถ้วนสมบูรณ์ ทั้งนี้ หาก ปศ. ได้ส่งเอกสารเพิ่มเติมข้อเสนอการขอปรับแผนมายังกองทุนฯ ครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว ฝ่ายเลขานุการฯ จะรีบดำเนินการประมวลผลข้อมูลข้อเสนอการขอปรับแผนดังกล่าว เพื่อนำเสนอคณะกรรมการติดตามฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาต่อไป

2.2.2 ปศ. ได้มีการประชุมคณะกรรมการอำนวยการโครงการที่ได้รับการสนับสนุนเงินนอกงบประมาณชนิดสัตว์โคเนื้อ - กระบือ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2568 โดยที่ประชุมมีมติดังนี้

(1) ขอให้สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดนครสวรรค์ เข้าไปประสานงานกับวิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้า จังหวัดนครสวรรค์ เพื่อเตรียมความพร้อม กรณี บริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด ผิวน้ำชำระ

(2) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ร่วมกับสำนักกฎหมายหารือถึงวิธีการ/แนวทางว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป ก่อนที่จะนัดหมายเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนทั้ง 4 แห่ง และบริษัทฯ เข้ามาหารือ

(3) หลังจากดำเนินการตามข้อ 2 เรียบร้อยแล้ว พบว่าเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนยังไม่มีชำระหนี้ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการจัดทำหนังสือแจ้งเตือนเป็นฉบับสุดท้ายโดยให้ระบุข้อความลงในหนังสือด้วยว่า “หากผิวน้ำชำระเงินในครั้งนี้ กรมปศุสัตว์มีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการทางกฎหมายในลำดับถัดไป”

2.2.3 จากการประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานความก้าวหน้าการเร่งรัดการชำระเงินคืนและข้อเสนอการขอปรับแผนการดำเนินโครงการฯ ให้คณะกรรมการติดตามฯ รับทราบ โดยที่ประชุมมีมติ รับทราบความก้าวหน้าในการแก้ไขปัญหาของหน่วยงานผู้รับผิดชอบ และรับข้อสังเกตของคณะกรรมการติดตามฯ โดยมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ติดตามโครงการฯ อย่างใกล้ชิดต่อไป

2.2.4. กองทุนฯ ได้รับการประสานงานเบื้องต้นจากกรมปศุสัตว์ โดยกรมปศุสัตว์ร่วมกับสำนักกฎหมายมีแผนการลงพื้นที่ไปหารือถึงวิธีการ/แนวทางว่าจะดำเนินการอย่างไร ทั้งในส่วนของ การขอปรับแผนการดำเนินโครงการฯ รวมถึงการเร่งรัดการชำระหนี้ ในวันที่ 26 -28 กุมภาพันธ์ 2568 (เครือข่ายวิสาหกิจโคเนื้อไทยจังหวัดราชบุรี เครือข่ายวิสาหกิจโคเนื้อจังหวัดนครสวรรค์ และบริษัท พรีเมียมบีฟ จำกัด) และในวันที่ 3 - 5 มีนาคม 2568 (เครือข่ายวิสาหกิจโคเนื้อจังหวัดตาก และเครือข่ายวิสาหกิจโคเนื้อ ล้านนาจังหวัดเชียงราย)

ความเห็นที่ประชุม

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ขอแจ้งให้คณะกรรมการฯ ทราบว่า มีการดำเนินการตามกฎหมายแล้ว และให้ทางฝ่ายเลขานุการฯ ไปหารือกับทางกรมปศุสัตว์ว่าจะดำเนินการอย่างไร ซึ่งทางเครือข่ายวิสาหกิจทั้ง 4 แห่ง และบริษัท พรีเมียมบีฟ จำกัด ไม่ได้ส่งชำระคืนเงินกองทุนฯ โดยที่ผ่านมา คณะกรรมการฯ ได้มีการปรับแผนให้เหมาะสมแล้ว จึงขอยืนยันตามมติเดิมมอบหมายให้กรมปศุสัตว์ ไปดำเนินการตามกฎหมาย

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายภูวรินทร์ เจริญ เศรษฐกรชำนาญการพิเศษ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ปัญหา คือบริษัทเอกชน ส่วนวิสาหกิจเครือข่ายทั้ง 4 แห่ง ผิดชำระส่งเงินคืนเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2567

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปดำเนินการติดตาม และแจ้งให้วิสาหกิจเครือข่ายในโครงการฯ ทราบว่ากองทุนฯ จะดำเนินการต่ออย่างไร เนื่องจากเป็นการผิดนัด ชำระคืนครั้งแรก ในของส่วนบริษัทจะมีการดำเนินการตามหลักกฎหมาย

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายเอกราช ตริลพ ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า โครงการฯ ประกอบด้วย 1 บริษัทฯ และ 4 เครือข่ายวิสาหกิจชุมชน ถ้าเหมารวมทั้ง โครงการฯ อาจจะดูรุนแรงกับบางเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนที่ยังมีความตั้งใจ เช่น กลุ่มวิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยง โคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้าจังหวัดนครสวรรค์ ปัจจุบันยังคงทำธุรกิจอยู่ ปัญหาของกลุ่มนี้คือบริษัทฯ ไม่ส่งชำระ เงินค่าโคให้กลุ่มฯ และบริษัทฯ รับว่าจะรับชำระหนี้แทนกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้า จังหวัดนครสวรรค์ อันนี้เป็นประเด็นทำให้กลุ่มวิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้าจังหวัดนครสวรรค์ ไม่มีความสามารถในการชำระเงินคืนกับกองทุนฯ ได้ ในส่วนวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครือข่ายพัฒนาโคเนื้อจังหวัด ตาก ได้ยกเลิกธุรกิจในเรื่องของการเลี้ยงโคเนื้อ ซึ่งเห็นปัญหาแล้วว่าถ้าเดินต่อไปจะไม่มีรายได้แล้ว อาจจะต้อง ดำเนินการตามกฎหมาย กลุ่มวิสาหกิจโคเนื้อล้านนาจังหวัดเชียงราย ยังคงทำธุรกิจในเรื่องของโคเนื้ออยู่ แต่รายได้ไม่พอในการชำระเงินคืนตามตารางชำระหนี้ก็อาจจะอยู่ในกลุ่มลูกหนี้ที่จัดประเภทที่พยายามคืนหนี้ยังมี รายได้อยู่แต่ได้น้อยกว่าเดิมที่คาดหมายไว้ จึงเห็นได้ว่าศักยภาพของกลุ่มวิสาหกิจโคเนื้อล้านนาจังหวัดเชียงราย กับกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้าจังหวัดนครสวรรค์ ที่พอปรับได้ ยังพอมีรายได้ ส่วนวิสาหกิจชุมชนอื่น ๆ อาจจะต้องเข้ากระบวนการอื่น ๆ กรณีเช่นนี้อาจจะแยกพิจารณาเป็นรายวิสาหกิจ ชุมชน หรือว่าภาพรวมทั้งโครงการฯ เลย

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากเป็นเรื่องเพื่อทราบ จะมาให้ที่ประชุมพิจารณาไม่ได้ แต่ความคิดเห็นส่วนตัวเห็นว่า วิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้าจังหวัดนครสวรรค์ ส่งโคให้บริษัทพรีเมียม ปีฟ จำกัด แต่บริษัทพรีเมียม ปีฟ จำกัด ไม่ชำระค่าโค วิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้าจังหวัดนครสวรรค์ก็ต้องไปบังคับคดีกับบริษัทพรีเมียม ปีฟ จำกัด เพื่อนำเงินมาชำระคืนกองทุนฯ ในส่วนของวิสาหกิจโคเนื้อล้านนาจังหวัดเชียงราย มีทรัพย์สินแต่ไม่ยอมชำระหนี้คืนกองทุนฯ โดยการประชุมครั้งนี้แจ้งให้ที่ประชุมรับทราบแล้วให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการต่อไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.2 ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประเมินผลกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ไตรมาสที่ 1 ประจำปี 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ได้กำหนดเกณฑ์ชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปี 2568 โดยแบ่งเกณฑ์วัดการดำเนินงานของกองทุนฯ 6 ด้าน ได้แก่ ด้านการเงิน ด้านการสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านการปฏิบัติการ ด้านการบริหารพัฒนาทุนหมุนเวียน ด้านการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหาร ทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง และด้านการดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง ประกอบด้วย ตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน 14 ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในไตรมาสที่ 1 ได้คะแนน 1.7365 จากคะแนนเต็ม 5 ของปี 2568 มีดังนี้

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
ด้านที่ 1 การเงิน ตัวชี้วัดที่ 1.1 การรับชำระเงิน <u>ตัวชี้วัดที่ 1.1.1</u> ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระ คืบตามแผนของโครงการ <u>ตัวชี้วัดที่ 1.1.2</u> ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระ คืบ จากโครงการที่มีปัญหา <u>ตัวชี้วัดที่ 1.1.3</u> ความสำเร็จในการติดตามเร่งรัด การชำระเงินคืบ	- ได้รับชำระเงินคืบตามแผน ปี 2568 ร้อยละ 100 ของแผน จำนวน 28,520,340 บาท - ได้รับชำระเงินคืบตามแผน ปี 2568 ร้อยละ 100 ของแผน จำนวน 59,890,368.69 บาท - ติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืบ ปีบัญชี 2568	- อยู่ระหว่างการชำระคืบเงินโครงการ - อยู่ระหว่างการชำระคืบเงิน โครงการ - กองทุนฯ มีการจัดทำแผนการ ติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืบ ปี 2567 และนำเสนอ คณะอนุกรรมการติดตามฯ เห็นชอบแผนฯ เมื่อวันที่ 21 พ.ย. 67

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
ตัวชี้วัดที่ 1.2 การอนุมัติเงินสนับสนุนโครงการ <u>ตัวชี้วัดที่ 1.2.1</u> จำนวนเงินกองทุนที่ได้รับอนุมัติเพื่อสนับสนุนโครงการ <u>ตัวชี้วัดที่ 1.2.2</u> ความสำเร็จในการสนับสนุนให้โครงการได้รับการอนุมัติ ด้านที่ 2 การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย <u>ตัวชี้วัดที่ 2.1</u> ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย <u>ตัวชี้วัดที่ 2.2</u> จำนวนผู้ที่ได้รับประโยชน์และเข้าถึงแหล่งเงินทุน	- อนุมัติโครงการ โดยสนับสนุนงบประมาณรวม 50,000,000 บาท - ได้รับการอนุมัติโครงการ - ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ อยู่ที่ร้อยละ 95 - จำนวนผู้ได้รับผลกระทบจากการเปิดเสรีทางการค้าที่ได้รับประโยชน์และเข้าถึงแหล่งเงินทุน จำนวน 300 ราย	- กองทุนฯ ได้มีการจัดทำหนังสือแจ้งเตือนหน่วยงานที่ต้องชำระเงินคืน ล่วงหน้า อย่างน้อย 2 ครั้ง ภายใน 30 วัน และ 60 วัน ก่อนถึงวันครบกำหนดชำระเงินคืน กองทุนฯ และมีการลงพื้นที่ติดตามโครงการฯ - อยู่ระหว่างการเสนอโครงการ - อยู่ระหว่างการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพ - อยู่ในระหว่างการออกแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - อยู่ระหว่างการรวบรวมรายชื่อผู้ได้รับประโยชน์และเข้าถึงแหล่งเงินทุนของกองทุนฯ
ด้านที่ 3 การปฏิบัติการ <u>ตัวชี้วัดที่ 3.1</u> ร้อยละความสำเร็จในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการ <u>ตัวชี้วัดที่ 3.2</u> ระดับความสำเร็จในการสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม <u>ตัวชี้วัดที่ 3.3</u> การสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ	- ติดตามผลการดำเนินงาน 5 โครงการ ทุกไตรมาส - ผู้เข้าร่วมการฝึกอบรมมากกว่าร้อยละ 80 เข้าใจแนวทางและวิธีการในการขอรับการสนับสนุนจากกองทุนฯ (ประเมินจากการตอบคำถามก่อนและหลังการร่วมกิจกรรมฝึกอบรม) - ดำเนินการตามแผนระยะสั้นและระยะยาว ในการสร้างความร่วมมือระหว่างกองทุนฯ	- ไตรมาสที่ 1 กองทุนฯ มีการติดตามผลโครงการ ครบถ้วน - กองทุนฯ การจัดอบรมรุ่นที่ 1 เมื่อวันที่ 15-18 ธ.ค. 67 ณ รร. เบสท์ เวสเทิร์น นาคา ดอนเมือง แอร์พอร์ต กรุงเทพฯ - อยู่ในระหว่างการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการสร้างความร่วมมือฯ ของกองทุนฯ ประจำปี 2568
ด้านที่ 4 การบริหารจัดการทุนหมุนเวียน		

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
<u>ตัวชี้วัดที่ 4.1</u> การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน 1) สภาพแวดล้อมการควบคุมภายใน 2) การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยง 3) การระบุความเสี่ยงระดับองค์กร 4) กิจกรรมการควบคุมภายใน 5) สารสนเทศและการสื่อสาร 6) การติดตามผลและการประเมินผล	- มีการระบุช่องทางรับข้อร้องเรียนและเสนอแนวทางแก้ไข พร้อมทั้งมีการจัดทำรายงานสรุปนำเสนอเป็นรายเดือน - มีการจัดทำ/ทบทวนคู่มือบริหารความเสี่ยงของทุนหมุนเวียน โดยมีองค์ประกอบที่ดีครบถ้วน พร้อมได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน - มีการระบุความเสี่ยงระดับองค์กรที่แสดงถึงความเชื่อมโยงระหว่างปัจจัยเสี่ยงที่เหลื่อมอยู่ในปีก่อนหน้ากับปีที่ประเมินได้ชัดเจน - มีการกำหนดกิจกรรมควบคุม (Control Activity) ของกระบวนการทำงานที่สำคัญตามการวางระบบการควบคุมภายในครบทุกกระบวนการที่สำคัญ - มีการใช้สารสนเทศติดตามการดำเนินกิจกรรมตามแผนบริหารความเสี่ยงได้ครบถ้วนครบทุกปัจจัยเสี่ยง และสามารถลดความเสี่ยงได้ตามเป้าหมายที่กำหนด - การประเมินผลการควบคุมภายใน ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561	- มีช่องทางรับข้อร้องเรียน 4 ช่องทาง ได้แก่ อีเมล เว็บไซต์ โทรศัพท์ และตู้แสดงความคิดเห็น โดยจัดทำสรุปเป็นรายเดือนทุกเดือน- มีการทบทวนคู่มือบริหารความเสี่ยงของกองทุนฯ เสนอคณะกรรมการในเดือนมกราคม - กองทุนฯ มีกิจกรรมจัดการความเสี่ยงครบทุกปัจจัยเสี่ยง - อยู่ระหว่างการดำเนินการจัดทำกิจกรรมควบคุม (Control Activity) ของกระบวนการทำงานที่สำคัญของกองทุนฯ - อยู่ในระหว่างการดำเนินงาน - จะดำเนินการภายใน 90 วัน หลังสิ้นปีบัญชี 2568 ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561
<u>ตัวชี้วัดที่ 4.2</u> การตรวจสอบภายใน 1) การปฏิบัติงานตรวจสอบ 2) การประชุมปิดการตรวจสอบ	- กองทุนฯ ได้รับการตรวจสอบจากผู้ตรวจสอบภายในและนำเสนอรายงานผลการตรวจสอบต่อ กกก.บริหารกองทุนฯ และได้รับมอบนโยบายการปฏิบัติงานของกองทุนฯ ที่สอดคล้องกับรายงานผลการตรวจสอบ - ทุนหมุนเวียนได้รับการตรวจสอบภายในประจำปีบัญชีจากผู้ตรวจสอบภายในของ	- กองทุนฯ อยู่ระหว่างรอการตรวจสอบภายใน จากหน่วยตรวจสอบภายใน สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
3) การปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะ 4) การรายงานผลการบริหารความเสี่ยงเพื่อการวางแผนตรวจสอบ	ส่วนราชการต้นสังกัด และผู้บริหารทุนหมุนเวียนได้เข้าร่วมประชุมปี ดการตรวจสอบกับผู้ตรวจสอบภายใน และได้รับรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนทราบ - มีการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะและ แก้ไขแล้วได้ตามระยะเวลาที่กำหนดและ รายงานผลดังกล่าวต่อที่ ประชุมคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนรับทราบ - รายงานผลการบริหารความเสี่ยงประจำปี ที่มืองค์ประกอบของรายงานครบถ้วน ให้ผู้ตรวจสอบภายในต้นสังกัดรับทราบ	- กองทุนฯ อยู่ระหว่างรอการตรวจสอบภายใน จากหน่วยตรวจสอบภายใน สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร - จะมีการรายงานผลการบริหารความเสี่ยงประจำปี ภายหลังจากสิ้นสุดปีงบประมาณ 2568 ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ปฏิบัติ การควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561
<u>ตัวชี้วัดที่ 4.3</u> การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัล 1) แผนปฏิบัติการดิจิทัล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปี 2) การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัลระบบสารสนเทศที่สนับสนุนผู้ให้บริการภายนอกทุนหมุนเวียน และตอบสนองต่อนโยบาย	- จัดทำ/ทบทวนแผนปฏิบัติการดิจิทัล(ระยะยาว) ที่มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการระยะยาวทั้งวิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์ที่สำคัญ - แผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปี ที่มีองค์ประกอบหลักที่ดีครบถ้วนตามที่กำหนด และมีองค์ประกอบเพิ่มเติม 2 ประเด็น - จัดให้มีระบบการบริหารจัดการสารสนเทศที่สนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร - ระบบสารสนเทศที่สนับสนุนผู้ให้บริการภายในทุนหมุนเวียน - ระบบสารสนเทศที่สนับสนุนผู้ให้บริการภายนอกทุนหมุนเวียน และตอบสนองต่อนโยบาย	- กองทุนฯ จะมีการทบทวนแผนปฏิบัติการดิจิทัล ภายในเดือนมิถุนายน - มีระบบรายงานผู้บริหาร ระดับสูง (ES/MIS) โดยแบ่งการใช้ข้อมูลระบบเป็น ข้อมูลภายใน และภายนอก - มีระบบการจัดเก็บข้อมูลของกองทุนฯ

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
		- มี Website, Facebook, YouTube สำหรับเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร และรับเรื่องจาก E-mail
ด้านที่ 5 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง <u>ตัวชี้วัดที่ 5.1</u> บทบาทคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน 1) การจัดให้มีหรือทบทวนแผนปฏิบัติการระยะยาว (3 - 5 ปี) และแผนปฏิบัติการ ประจำปีบัญชี 2569 2) การจัดประชุมคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน และประสิทธิภาพการประชุมของคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน 3) การติดตามระบบการบริหารจัดการที่สำคัญและผลการปฏิบัติงานตามภารกิจของทุนหมุนเวียน 4) การจัดให้มีระบบประเมินผลผู้บริหารทุนหมุนเวียน 5) การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	- คกก.บริหารกองทุนฯ กำหนดให้มีหรือทบทวนแผนยุทธศาสตร์ ระยะยาว และแผนปฏิบัติการประจำปี 68 - คกก. มีการกำหนดปฏิทินการประชุม การดำเนินการจัดประชุม และการเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน - มีการติดตามผลการปฏิบัติงานตามภารกิจของทุนหมุนเวียนอย่างครบถ้วนตามระบบการบริหารจัดการที่สำคัญ 5 ด้าน - การประเมินผลผู้บริหารทุนหมุนเวียนที่เป็นระบบ โดยมีหลักเกณฑ์ชัดเจน สอดคล้อง และเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์และเป้าหมายระดับองค์กร - การเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศที่ครบถ้วนถูกต้อง เชื่อถือได้ ทันกาล	- มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ระยะยาว และแผนปฏิบัติการประจำปีบัญชี 2568 ในการประชุม คกก. - กองทุนมีการกำหนดปฏิทินการประชุม คกก. เห็นชอบ เมื่อวันที่ 30 ส.ค. 67 - กองทุนฯ มีการติดตามผลการปฏิบัติงานตามภารกิจครบทุก 5 ด้าน และมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินการนำเสนอผู้บริหารทุกเดือน - คกก.บริหารกองทุนฯ ได้กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินไว้อย่างชัดเจนเรียบร้อยแล้ว - มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างครบถ้วนผ่านทางwww.ftaoae.com
<u>ตัวชี้วัดที่ 5.2</u> การบริหารทรัพยากรบุคคล 1) การจัดให้มีปัจจัยพื้นฐานในการบริหารทรัพยากรบุคคล	มีปัจจัยพื้นฐานครบถ้วน โดยที่ - มีมาตรฐานกำหนดตำแหน่งและคำบรรยายลักษณะงาน (Job Description) เพื่อกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบและคุณสมบัติของแต่ละตำแหน่งงาน - มีการประเมินผลการปฏิบัติงานรายบุคคล เพื่อพิจารณาผลการดำเนินงานตามความ	- กองทุนฯ มีการกำหนดมาตรฐานตำแหน่ง และคำบรรยายลักษณะงาน ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลังเรียบร้อยแล้ว - กองทุนจะมีการประเมินการปฏิบัติงานรายบุคคล ครั้งที่ 1

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
2) การจัดทำและดำเนินงานตามแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ประจำปี	คาดหวังที่สอดคล้องกับกลยุทธ์การทำงานของหน่วยงานตนเอง โดยการกำหนดเป้าหมายการทำงานจะต้องทำร่วมกับผู้บังคับบัญชาโดยตรง - ความสอดคล้องของแผนฯ ต่อยุทธศาสตร์การดำเนินงานของทุนหมุนเวียน	(ครึ่งปีแรก) ในเดือน มี.ค. 67 และจะมีการประเมินผล ครั้งที่ 2 ในเดือน ก.ย. 67 - มีการจัดทำแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลฯ ในการประชุมคกก. ภายในเดือนมิถุนายน 2568
ด้านที่ 6 การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง <u>ตัวชี้วัดที่ 6.1</u> การเบิกจ่ายเงินตามแผนการเบิกจ่ายที่ได้รับอนุมัติ	- ร้อยละการเบิกจ่ายงบลงทุนที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการเบิกจ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี 2568 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 78 - ร้อยละการเบิกจ่ายภาพรวมที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการเบิกจ่าย ภาพรวมประจำปีบัญชี 2568 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 93	- ปี 2568 กองทุนฯ มีงบลงทุนจำนวน 145,000 บาท - อยู่ระหว่างการตรวจรับครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ - 1. งบประมาณประจำปี 2568 ได้รับงบประมาณจำนวน 57 ล้านบาท 1.1 งบอนุมัติโครงการ 50 ล้านบาท 1.2 ค่าบริหารกองทุน 7 ล้านบาท ได้แก่ (1) งบบุคลากร 2,218,320 บาท (2) งบดำเนินงาน 4,636,480 บาท (3) งบลงทุน 145,200 บาท 2. ภาระผูกพัน 6,074,830 บาท รวมงบประมาณภาพรวมทั้งสิ้น 63,074,830 บาท - ไตรมาสที่ 1 ได้มีการเบิกจ่ายจำนวน 4,606,895.23 บาทโดยมีการเบิกจ่ายภาระผูกพัน จำนวน 2,921,360 บาท ค่าบริหารกองทุน จำนวน 1,685,535.23 บาท มีผลเบิกจ่ายแล้ว คิดเป็นร้อยละ 07.30
<u>ตัวชี้วัดที่ 6.2</u> การใช้จ่ายเงินตามแผนการใช้จ่ายที่ได้รับอนุมัติ	- ร้อยละการเบิกจ่ายงบลงทุนที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการเบิกจ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี 2568 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100	- ปี 2568 กองทุนฯ มีงบลงทุนจำนวน 145,000 บาท - อยู่ระหว่างการตรวจรับครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
	- ร้อยละการเบิกจ่ายภาพรวมที่เกิดขึ้นจริง เทียบกับแผนการเบิกจ่าย ภาพรวม ประจำปี ๒๕๖๘ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 100	- 1. งบประมาณประจำปี 2568 ได้รับงบประมาณจำนวน 57 ล้านบาท 1.1 งบอนุมัติโครงการ 50 ล้านบาท 1.2 ค่าบริหารกองทุน 7 ล้านบาท ได้แก่ (1) งบบุคลากร 2,218,320 บาท (2) งบดำเนินงาน 4,636,480 บาท (3) งบลงทุน 145,200 บาท 2. ภาระผูกพัน 6,074,830 บาท รวมงบประมาณภาพรวมทั้งสิ้น 63,074,830 บาท - ไตรมาสที่ 1 ได้มีการเบิกจ่าย จำนวน 4,606,895.23 บาทโดย มีการเบิกจ่ายภาระผูกพัน จำนวน 2,921,360 บาท ค่าบริหารกองทุน จำนวน 1,685,535.23 บาท มีผลเบิกจ่ายแล้ว คิดเป็นร้อยละ 07.30

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.3 ผลการดำเนินงานโครงการที่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

ตั้งแต่ปี 2549 – 30 กรกฎาคม 2567 คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้อนุมัติเงินสนับสนุนในการดำเนินโครงการ รวมทั้งสิ้น 34 โครงการ 13 ชนิดสินค้า ได้แก่ ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ กระเทียม ข้าว ชา กาแฟ ปาล์มน้ำมัน มะพร้าว พริกไทย ผักเมืองหนาว โคเนื้อ ไก่เนื้อ สุกร และหญ้าเนเปียร์ รวมทั้งสิ้น 1,183.25 ล้านบาท แยกเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย 543.52 ล้านบาท เงินยืมมีดอกเบี้ย 77.40 ล้านบาท และเงินจ่ายขาด 562.33 ล้านบาท ปัจจุบันมีโครงการที่เสร็จสิ้นการดำเนินงานและปิดบัญชีเรียบร้อยแล้ว จำนวน 17 โครงการ และคงเหลือโครงการที่ต้องดำเนินการติดตาม จำนวน 17 โครงการ แบ่งเป็น

1. โครงการที่อยู่ระหว่างการดำเนินงาน และอยู่ระหว่างการชำระเงินคืน จำนวน 5 โครงการ

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องส่งชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
1. โครงการพัฒนาศักยภาพ การผลิตและการตลาดโคเนื้อ รองรับ FTA	16,822,165 (16 ก.พ. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ- แยกเป็น เครือข่ายวิสาหกิจทั้ง 4 แห่ง จำนวน 8,672,165 บาท และยังค้างชำระคืน 1 งวด รวมเป็นเงิน จำนวน 6,232,042 บาท (ยังไม่รวมค่าปรับผิดนัดชำระ) บริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด จำนวน 8,150,000 บาท และยังค้างชำระคืน 9 งวด รวมเป็นเงิน จำนวน 22,867,850 บาท (ยังไม่รวมค่าปรับผิดนัดชำระ และดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 3 เฉพาะในส่วนของเงินกู้มี ดอกเบี้ย)	133,346,442	157,074,660 แยกเป็น เงินยืมปลอดดอกเบี้ย ของเครือข่าย วิสาหกิจทั้ง 4 แห่ง 76,185,160 บาท เงินยืมปลอดดอกเบี้ย บริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด 3,490,000 บาท เงินยืมคิติดอกเบี้ย ร้อยละ 3 ต่อปี บริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด 77,399,500 บาท	ระยะเวลาโครงการ 17 ก.พ. 63 – 16 ก.พ. 71 ขยาย ถึง 16 ก.พ. 73 ตามมติ คกก. ครั้งที่ 1/66 เมื่อวันที่ 24 ม.ค. 66 - คกก. ครั้งที่ 6/65 เมื่อวันที่ 26 ธ.ค. 65 มีมติให้ ปศ. ส่งคืน เงินของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน โคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้า จังหวัด นครสวรรค์ แก่กองทุนฯ จำนวน 7,687,750 บาท
2. โครงการสร้างความมั่นคง ด้านอาหารโคนมรองรับการเปิด เสรีทางการค้า (FTA)	6,161,980 (25 ธ.ค. 67) ชำระแล้ว 4,161,980 บาท และยังค้างชำระในงวด 2,000,000 บาท และอยู่ ระหว่างขอปรับแผน การชำระคืนเงิน	11,295,840	21,619,800	ระยะเวลาโครงการ 9 ก.ค. 63 – 8 ก.ค. 73 ขยายเวลาถึง 25 ธ.ค. 73
3. โครงการจัดตั้งฟาร์มโคนม ประสิทธิภาพสูง	6,000,000 (26 ม.ค. 68) ชำระคืนครบถ้วน	24,970,000	42,970,000 ยังค้างเบิก 8,730,000	ระยะเวลาโครงการ 27 ม.ค. 63 – 26 ม.ค. 73

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องส่งชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
4. โครงการผลิตเมล็ดพันธุ์ข้าว คุณภาพดีเพื่อเพิ่มขีดความสามารถ ในการแข่งขันของกลุ่มเกษตรกร ทำนาเศรษฐกิจพอเพียงกุดน้ำใส	1,200,000 (8 ก.ย. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ-	6,135,000	8,860,000	ระยะเวลาโครงการ 9 ก.ย.64 – 9 ก.ย. 72
5.โครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อสุรินทร์ วากิวครบวงจรเพื่อเพิ่มขีด ความสามารถการแข่งขันให้ เกษตรกร	2,664,000 (9 ส.ค. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ-	18,623,400	21,287,400	ระยะเวลาโครงการ 9 ส.ค. 64 – 9 ส.ค. 74

2. โครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินงาน และกองทุนฯ สนับสนุนเป็นเงินจ่ายขาด จำนวน 1 โครงการ

โครงการ	ยอดคงค้างเบิก ณ ปัจจุบัน (บาท)	รวมยอดที่เบิกตามจริง	หมายเหตุ
- โครงการนำร่องต้นแบบการพัฒนา เกษตรกรผู้ปลูกข้าวสู่การรับรองมาตรฐาน เกษตรอินทรีย์ EU/NOP ด้วยวิธีการ บริหารจัดการน้ำเพื่อการทำเกษตรอินทรีย์	1,282,185	14,316,668	คกก. ครั้งที่ 5/65 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2565 อนุมัติโครงการฯ สนับสนุนเงินจ่ายขาด จำนวน 15,598,853 บาท

3. โครงการที่สิ้นสุดระยะเวลาดำเนินงาน และอยู่ระหว่างส่งชำระเงินคืน จำนวน 7 โครงการ

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องส่งชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
1. โครงการจัดตั้งตลาดกลางโคเนื้อพันธุ์ กำแพงแสน	320,000 (18 ธ.ค. 67) -ยังค้างชำระ-	5,375,000	10,800,000	ระยะเวลาโครงการ 19 ธ.ค. 50 – 18 ธ.ค. 62 ขยายเวลาถึง 18 ธ.ค. 73
2. โครงการปรับโครงสร้างการผลิต กาแฟครบวงจร	35,000 (30 มิ.ย. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ-	302,000	31,229,700	ระยะเวลาโครงการ 17 ธ.ค. 52 – 16 มิ.ย. 60 ขยายเวลาถึง 16 มิ.ย. 74

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องส่งชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
3. โครงการพัฒนาศักยภาพฟาร์มโคนม ของสมาชิก (Smart Farm) เพื่อรองรับ การแข่งขันจากการเปิดการค้าเสรี FTA	5,000,000 (31 ก.ค. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ-	41,500,000	73,500,000	ระยะเวลาโครงการ 27 มิ.ย. 57 – 31 ก.ค. 63 ขยายเวลาถึง 31 ก.ค. 74
4. โครงการสร้างความมั่นคงด้านอาหาร โคนมด้วยหญ้าเนเปียร์ปากช่อง 1	500,000 (27 พ.ย. 68) ยังค้างชำระและอยู่ระหว่าง การขอปรับแผนชำระคืนเงิน	1,000,000	3,570,000	ระยะเวลาโครงการ 28 พ.ค. 58 – 27 พ.ย. 64 ขยายเวลาถึง 27 พ.ย. 68
5. โครงการเพิ่มศักยภาพ การผลิตเนื้อโคขุนคุณภาพสูง	950,000 (31 ธ.ค. 67) ชำระคืนครบถ้วน	28,350,000	35,750,000	ระยะเวลาโครงการ 30 พ.ย. 59 – 29 พ.ย. 79
6. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการเลี้ยงโค เนื้อวิสาหกิจชุมชนการเลี้ยงโคเนื้อบ้าน แสนแก้ว	3,075,000 (12 ก.พ. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ- ยังคงค้างชำระคืน 2 งวด รวมเป็นเงิน <u>5,113,943</u> (ยังไม่รวมค่าปรับผิดนัดชำระ)	11,278,999	12,300,000	ระยะเวลาโครงการ 13 ก.พ. 62 – 12 ก.พ. 69
7. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตโค เนื้อเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขัน ของประเทศ	2,600,000 (29 พ.ย 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ- และยังค้างชำระ 3 งวด รวมเป็นเงิน 5,760,000 (ยังไม่รวมค่าปรับผิดนัดชำระ)	18,360,000	22,700,000	ระยะเวลาโครงการ 30 พ.ย. 59-29 พ.ย. 69 ขยายเวลาถึง 29 พ.ย. 71

4. โครงการที่ประสบปัญหาการชำระคืน และยกเลิกกิจการ จำนวน 1 โครงการ

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องส่งชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
- โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุตรดิตถ์	นายทะเบียนสหกรณ์ ประกาศยกเลิกสหกรณ์ฯ (2 ธ.ค. 63)	2,486,987	4,000,000	ระยะเวลาโครงการ 19 ก.พ. 54 – 10 ก.พ. 61 ขยายเวลาถึง 10 ธ.ค. 76 ศาลมีคำพิพากษาให้ชำระหนี้ ทั้งหมด โดยให้ผู้ชำระบัญชีนำ ทรัพย์สินของสหกรณ์ฯ ขาย ทอดตลาด และถ้ายังมีเงินคง ค้างจากการขายทรัพย์สิน ทอดตลาด ก็ให้ไปเรียกเงินที่คงค้างจาก คณะกรรมการสหกรณ์ฯ ต่อไป

5. โครงการที่อยู่ระหว่างการปิดบัญชี และอยู่ระหว่างการโอนทรัพย์สินโครงการ จำนวน

3 โครงการ ได้แก่

5.1 โครงการเพิ่มคุณภาพข้าวเปลือกและข้าวโพดเลี้ยงสัตว์เพื่อรองรับ AEC จังหวัดศรีสะเกษ
อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลทรัพย์สินของโครงการฯ เพื่อนำเสนอคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ
พิจารณาโอนทรัพย์สินโครงการฯ ต่อไป

5.2 โครงการเพิ่มประสิทธิภาพและพัฒนาคุณภาพพืชผักวังน้ำเขียวจังหวัดนครราชสีมาเพื่อรองรับ
ผลกระทบจากการเปิดเสรีทางการค้า อยู่ระหว่างการตรวจสอบทรัพย์สินของโครงการฯ เพื่อนำเสนอ
คณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ พิจารณาโอนทรัพย์สินโครงการฯ ต่อไป

5.3 โครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตกาแฟของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะลุ อยู่ระหว่างรอ
เอกสารการปิดบัญชีโครงการฯ และการตรวจสอบข้อมูลทรัพย์สินของโครงการฯ จากหน่วยงานผู้รับผิดชอบ
โครงการ (กรมส่งเสริมสหกรณ์) ส่งมายังกองทุนฯ เพื่อนำเสนอคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ
พิจารณาโอนทรัพย์สินโครงการฯ ต่อไป

ทั้งนี้ ปัจจุบันมีโครงการที่ประสบปัญหาการดำเนินงาน และไม่สามารถส่งชำระเงินคืนได้ตามแผน จำนวน 4 โครงการ

โครงการ	ครบกําหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน (บาท)	ปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข	หมายเหตุ
1. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์	ค้างชำระตั้งแต่ ปี 63 - ปี 67 จำนวน 280,000 บาท ปี 67 (20 ธ.ค. 67) จำนวน 150,000 บาท -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ-	2,486,987	นายทะเบียนสหกรณ์ ประกาศยกเลิกสหกรณ์ (2 ธ.ค. 63)	1. กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้ยื่นฟ้องร้องสหกรณ์ต่อพนักงานอัยการ เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2566 และอยู่ระหว่างการสืบพยาน 2. สำนักงานอัยการจังหวัดอุดรดิตถ์เรียกเอกสารเพิ่มเติมจากสำนักงานสหกรณ์จังหวัดอุดรดิตถ์เมื่อวันที่ 28 พ.ค. 67 เพื่อดำเนินการฟ้องคดีแพ่งเรียกเงินคืนจากสหกรณ์ฯ และผู้ค้ำประกัน 3. จากการลงพื้นที่ติดตามเมื่อวันที่ 7 พ.ย. 67 ที่ผ่านมา สำนักงานสหกรณ์จังหวัดอุดรดิตถ์ได้แจ้งว่าได้ประชุมหารือร่วมกับทางอัยการอย่างต่อเนื่องโดยคาดว่าจะอัยการจะยื่นฟ้องคดีแพ่งเรียกเงินคืนจากสหกรณ์ฯ และผู้ค้ำประกัน ภายในเดือน ธ.ค. 2567 4. ปัจจุบันได้รับทราบความก้าวหน้าจากสหกรณ์จังหวัดอุดรดิตถ์ว่าทางอัยการได้มีคำสั่งฟ้องเมื่อวันที่ 15 ธ.ค. 67 และจะดำเนินการฟ้องร้องในนัดแรกเมื่อวันที่ 10 ก.พ. 68	

โครงการ	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน (บาท)	ปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข	หมายเหตุ
2. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตโคเนื้อเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ	กสส. ยังคงค้างชำระค่างเงินตามแผนโครงการ จำนวน 2 งวด งวดที่ 4 (29 พ.ย. 65) จำนวน 1,360,000 บาท งวดที่ 5 (29 พ.ย. 66) จำนวน 2,000,000 บาท งวดที่ 6 (29 พ.ย. 67) จำนวน 2,400,000 บาท -ยังไม่รวมค่าปรับผิณฑชำระ-	18,360,000	สรุปความก้าวหน้าการแก้ไข ปัญหาของสหกรณ์ <u>1. การแก้ไขข้อบกพร่อง จำนวน 5 ประเด็น</u> (1) โฆษณับัญชี (จำนวน 203 ตัว) (2) ลูกหนี้เงินกู้ปฏิเสธหนี้ (3) ลูกหนี้การค้าปฏิเสธหนี้ (4) ลูกหนี้เงินมัดจำปฏิเสธหนี้ (5) ประเด็นธุรกิจรวบรวม <u>2. การแก้ไขปัญหารการปิดบัญชีของสหกรณ์</u> <u>3. การแก้ไขปัญหานี้สิน (เจ้าหนี้)</u> เป็นเงินทั้งสิ้น 364.49 ล้านบาท ในส่วนหนี้ของกองทุน FTA จำนวน 18.36 ล้านบาท	ประเด็น (1) – (4) มติเห็นชอบให้นางสาวธนพัฒน์ จงธนวิเศษ เป็นผู้รับผิดชอบ และเห็นชอบในหนังสือรับสภาพหนี้ และ (5) ให้คณะกรรมการรับผิดชอบและเห็นชอบในหนังสือรับสภาพหนี้ - ด้านการเงินและบัญชี คาดว่าสหกรณ์จะสามารถจัดส่งงบการเงิน พร้อมรายงานรายละเอียดประกอบงบการเงิน รวม 4 ปีบัญชี (30 พ.ย. 61 – 30 พ.ย. 66) ให้ผู้สอบบัญชีได้ภายในเดือน มี.ค. 67 โดยปัจจุบันสหกรณ์กำลังตรวจสอบเอกสารสำหรับการปิดบัญชีร่วมกับผู้สอบบัญชี โดยคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน พ.ย. 67 - ปัจจุบันได้รับทราบความก้าวหน้าจากสหกรณ์จังหวัดกำแพงเพชร ผู้สอบบัญชียังไม่สามารถปิดงบบัญชีได้เนื่องจากเอกสารมีข้อมูลไม่ครบถ้วน (ปี 63 - ปี 67) ต้องให้ทางสหกรณ์ฯ ส่งเอกสารเพิ่มเติม ให้กับทางผู้สอบบัญชีตรวจสอบใหม่ - สหกรณ์จะดำเนินการวางแผนการชำระหนี้ให้กับเจ้าหนี้แต่ละรายได้เมื่อมีการจัดทำแผนการดำเนินการแล้วเสร็จ โดยจะนัดเจ้าหนี้แต่ละรายมาร่วมพิจารณาข้อตกลงการจัดทำแผนดังกล่าวอีกครั้ง เพื่อให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน	

โครงการ	ครบกําหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน (บาท)	ปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข	หมายเหตุ
3. โครงการพัฒนาศักยภาพ การผลิตและการตลาดโคเนื้อ รองรับ FTA	16,822,165 (16 ก.พ. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ- แยกเป็น เครือข่ายวิสาหกิจ ทั้ง 4 แห่ง จำนวน 8,672,165 บาท และยังคงค้างชำระคืน 1 งวด รวมเป็นเงิน <u>จำนวน 6,232,042 บาท</u> (ยังไม่รวมค่าปรับผิณฑชำระ) <u>บริษัทพรีเมียม บีพี จำกัด</u> จำนวน 8,150,000 บาท และยังคงค้างชำระคืน 9 งวด รวมเป็นเงิน จำนวน 22,867,850 บาท (ยังไม่รวมค่าปรับผิณฑชำระ และดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 3 เฉพาะในส่วนของเงินกู้มีดอกเบี้ย)	133,346,442	1.บริษัทฯ ชำระเงินค่าโค ล่าช้า เป็นเหตุให้วิสาหกิจเครือข่ายใน โครงการฯ ขาดสภาพคล่อง ไม่มี เงินทุนหมุนเวียนในการซื้อโคก่อน ขุนและโคขุนเข้าขุนได้ตามแผนการ ผลิตที่โครงการฯ กำหนดไว้ 2. บริษัทฯ ไม่มีการติดต่อเข้ารับซื้อ โคขุนของวิสาหกิจเครือข่ายใน โครงการฯ เนื่องจากบริษัทฯ ประสบ ปัญหาการตรวจสอบเร่งเนื้อแดงอย่าง เข้มงวดในการส่งสินค้าหรือผลิต สินค้าจำหน่ายโดยคู่ค้าของบริษัทฯ ต้องการรายละเอียดข้อมูลโคขุน และการรับรองมาตรฐานฟาร์ม อาทิ เช่น GFM GAP เป็นต้น 3.ราคาวัตถุดิบอาหารสัตว์เพิ่มสูงขึ้น และราคาโคเนื้อในประเทศตกต่ำ 4. การลักลอบนำเข้าทั้งผิด กฎหมายและถูกกฎหมายเข้าสู่ ประเทศไทยมากขึ้น ทำให้เกิดการ แข่งขันทางการตลาดโคเนื้อประกอบ กับพฤติกรรมการบริโภคเนื้อโค	อยู่ระหว่างกรมปศุสัตว์ส่งข้อเสนอการขอปรับแผน โครงการดังกล่าว เพื่อนำเสนอคณะกรรมการติดตามฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาต่อไป	

โครงการ	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน (บาท)	ปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข	หมายเหตุ
			ภายในประเทศที่ถูกกำหนดโดยราคาสินค้า เนื่องจากค่าครองชีพที่สูงขึ้น ทำให้ผู้บริโภคนำเงินถึงราคาสินค้ามากกว่าคุณภาพหรือมาตรฐานของสินค้า		
4. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตโคเนื้อวิสาหกิจชุมชน การเลี้ยงโคเนื้อบ้านแสนแก้ว	3,075,000 บาท (12 ก.พ. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ- ยังคงค้างชำระคืน 2 งวด รวมเป็นเงิน 5,128,999 บาท	11,278,999	1. กองทุนฯ ได้มีหนังสือติดตามการชำระหนี้ส่งไปยังกรมปศุสัตว์ซึ่งเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบทุกไตรมาส 2. กองทุนฯ ได้มีการลงพื้นที่ติดตามโครงการฯ เพื่อรับฟังปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการฯ รวมถึงให้ข้อเสนอแนะแนวทางการชำระหนี้ 3. กองทุนฯ ได้มีการหารือกับกรมปศุสัตว์ในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการฯ ถึงแนวทางในการชำระเงินคืนกองทุนฯ	1.การบริหารจัดการภายในกลุ่มฯ โดยสมาชิกกลุ่มฯ บางรายได้นำเงินหมุนเวียนจากการจำหน่ายลูกโคมาใช้หมุนเวียนใช้จ่ายส่วนตัวแทนที่จะนำเงินบางส่วนมาชำระคืนกองทุนฯ และสมาชิกกลุ่มฯ ได้นำเงินไปพระหนี้กับสถาบันการเงินที่มีอัตราดอกเบี้ยก่อน อีกทั้งกลุ่มฯ ไม่มีการทำบัญชีรายรับ - รายจ่าย ที่ชัดเจน 2. ต้นทุนอาหารสัตว์ (อาหารข้น) มีราคาสูงขึ้น ประกอบกับผลกระทบจากน้ำท่วมขังคอกและแปลงหญ้าเลี้ยงโคและฟางข้าวหายากและมีราคาค่อนข้างสูงในช่วงที่ผ่านมาทำให้สมาชิกกลุ่มฯ บางรายแบกรับต้นทุนไม่ไหว จึงมีการจำหน่ายแม่พันธุ์โคบางส่วนออกไป และหันไปประกอบอาชีพนอกภาคเกษตรอื่นๆ เพิ่มเติม เช่น รับจ้างทั่วไป เพื่อนำเงินมาชำระคืนกองทุนฯ 3. ราคาจำหน่ายโคเนื้อมีชีวิตค่อนข้างตกต่ำ โดยปัจจุบันกลุ่มฯ ไม่มีตลาดที่จะส่งโคออกไปจำหน่ายที่ชัดเจน มีเพียงพ่อค้าคนกลาง (นายฮ้อย) มารับซื้อเองที่ฟาร์มของสมาชิก ซึ่งให้ราคารับซื้อโคค่อนข้างต่ำ 4. เกิดโรคระบาดในโคเนื้อ	

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.4 โครงการที่เสนอขอรับการสนับสนุนจากกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

ปัจจุบันได้มีเกษตรกร กลุ่มเกษตรกร และหน่วยงานต่าง ๆ ได้ส่งโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนฯ จำนวน 9 โครงการ โดยมีจำนวนงบประมาณรวมทั้งสิ้น 275,233,730 บาท (สองร้อยเจ็ดสิบล้านสองแสนสามหมื่นสามพันเจ็ดร้อยสามสิบบาทถ้วน) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. โครงการที่คณะอนุกรรมการพิจารณาโครงการฯ ได้มีมติเห็นชอบนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ 1/2568 (วันอังคารที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568) จำนวน 1 โครงการ

โครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด	
 รายละเอียดโครงการ	เจ้าของโครงการ: วิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ จ.ศรีสะเกษ
	หน่วยงานรับผิดชอบ: กรมวิชาการเกษตร
	ประเภทโครงการ:
	- สนับสนุนงานวิจัยและพัฒนา - ให้ความรู้ จัดฝึกอบรมและดูงาน - ให้การสนับสนุนด้านโครงสร้างพื้นฐานการเกษตร
	งบประมาณ: รวมทั้งสิ้น 33,058,910 บาท แยกเป็น - เงินจ่ายขาด จำนวน 26,058,910 บาท ดังนี้ 1) กรมวิชาการเกษตร รวมเป็น จำนวน 13,008,910 บาท 2) วิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดฯ จำนวน 13,050,000 บาท - เงินกู้ยืมปลอดดอกเบี้ย จำนวน 7,000,000 บาท - วิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดฯ จำนวน 7,000,000 บาท
สถานะปัจจุบัน: คณะอนุกรรมการพิจารณาโครงการของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประชุมเพื่อพิจารณาและให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ - การประชุมครั้งที่ 1/2567 (รอบที่ 1) เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2567 - การประชุมครั้งที่ 3/2567 (รอบที่ 2) เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2567 - การประชุมครั้งที่ 1/2568 (รอบที่ 3) เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 คณะอนุกรรมการพิจารณาโครงการของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้มีมตินำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาในการประชุมครั้งนี้	

2. โครงการที่คณะกรรมการพิจารณาโครงการของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้พิจารณาและให้ข้อคิดเห็น ซึ่งอยู่ระหว่างแก้ไข ปรับปรุง และเพิ่มเติมรายละเอียดโครงการตามความเห็นของที่ประชุม จำนวน 3 โครงการ ประกอบไปด้วย

1) โครงการผลิตภัณฑ์สูตรอาหารโคเนื้อผสมสำเร็จรูปจากเปลือกทุเรียนหมักร่วมกับกากเนื้อในปาล์มเพื่อลดต้นทุนค่าอาหาร	
 รายละเอียดโครงการ	เจ้าของโครงการ: 1) สถาบันเทคโนโลยีเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตอุดมศักดิ์ 2) วิสาหกิจชุมชนกลุ่มโคนม – โคเนื้อชุมพรก้าวหน้า 3) วิสาหกิจชุมชนเลี้ยงโคขุนบ้านดอนยาง
	หน่วยงานรับผิดชอบ: สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตอุดมศักดิ์
	ประเภทโครงการ: งานวิจัยและพัฒนา
	งบประมาณ: เงินจ่ายขาดจำนวน 11,227,000 บาท (สิบเอ็ดล้านสองแสนสองหมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน)
	สถานะปัจจุบัน: คณะอนุกรรมการพิจารณาโครงการของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประชุมเพื่อพิจารณาและให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ - การประชุมครั้งที่ 1/2567 (รอบที่ 1) เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2567 - การประชุมครั้งที่ 3/2567 (รอบที่ 2) เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2567 โดยในขณะนี้หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการกำลังดำเนินการแก้ไขตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการประชุม
2) โครงการนำร่องต้นแบบนวัตกรรมกระบวนการผลิตกาแฟคุณภาพสูงอย่างยั่งยืนในระบบเศรษฐกิจชีวภาพ	
 รายละเอียดโครงการ	เจ้าของโครงการ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
	หน่วยงานรับผิดชอบ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
	ประเภทโครงการ: งานวิจัยและพัฒนา
	งบประมาณ: เงินจ่ายขาดจำนวน 25,710,654 บาท (ยี่สิบห้าล้านเจ็ดแสนหนึ่งหมื่นหกร้อยห้าสิบบาทถ้วน)
	สถานะปัจจุบัน: คณะอนุกรรมการพิจารณาโครงการของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประชุมเพื่อพิจารณาและให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ - การประชุมครั้งที่ 2/2567 (รอบที่ 1) เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2567 - การประชุมครั้งที่ 1/2568 (รอบที่ 2) เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 โดยในขณะนี้หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการกำลังดำเนินการแก้ไขตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการประชุม
3) โครงการนำร่องต้นแบบการพัฒนาวัตกรรมการเพาะระดับกระบวนการผลิตใหม่ไทยเพื่อความยั่งยืน	
 รายละเอียดโครงการ	เจ้าของโครงการ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
	หน่วยงานรับผิดชอบ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
	ประเภทโครงการ: งานวิจัยและพัฒนา
	งบประมาณ: เงินจ่ายขาดจำนวน 35,110,086 บาท (สามสิบล้านห้าพันหนึ่งแสนหนึ่งหมื่นแปดสิบบาทถ้วน)
	สถานะปัจจุบัน: คณะอนุกรรมการพิจารณาโครงการของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประชุมเพื่อพิจารณาและให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

	- การประชุมครั้งที่ 2/2567 (รอบที่ 1) เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2567 - การประชุมครั้งที่ 1/2568 (รอบที่ 2) เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 โดยในขณะนี้หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการกำลังดำเนินการแก้ไขตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการประชุม
--	--

3. โครงการที่จัดประชุมหารือพิจารณาความเป็นไปได้ของโครงการ จำนวน 4 โครงการ

1) โครงการยกระดับเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันชาวอินทรีมูลค่าเพิ่มสร้างระบบเศรษฐกิจฐานรากกลุ่มจังหวัดสนุก (จังหวัดสกลนคร จังหวัดนครพนม จังหวัดมุกดาหาร) ให้เข้มแข็งรองรับความต้องการของตลาด	
 รายละเอียดโครงการ	เจ้าของโครงการ: 1) มหาวิทยาลัยนครพนม 2) กลุ่มวิสาหกิจชุมชนแปรรูปข้าวบ้านผึ้ง 3) เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตข้าวอินทรีย์กลุ่มจังหวัดสนุก
	หน่วยงานรับผิดชอบ: มหาวิทยาลัยนครพนม
	ประเภทโครงการ: 1) สนับสนุนด้านโครงสร้างพื้นฐาน 2) งานวิจัยและพัฒนา 3) การถ่ายทอดเทคโนโลยี (การฝึกอบรม)
	วัตถุประสงค์: 1) เพื่อพัฒนาศักยภาพเพิ่มขีดความสามารถจากผลการวิจัยและสามารถถ่ายทอดชุดความรู้ เทคโนโลยีและนวัตกรรมพร้อมใช้ (Offspring) ในกระบวนการบริหารจัดการ (Up/Re/New skill) การผลิตข้าวอินทรีย์และผลิตภัณฑ์ข้าวอินทรีย์ให้สามารถสร้างอาชีพและเพิ่มรายได้ให้กับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการเชิงประจักษ์ได้ 2) เพื่อใช้ผลงานวิจัยจากการศึกษาแก้ไขปัญหาขับเคลื่อนในระดับเครือข่ายร่วมกันใช้หลักแนวคิดและการปฏิบัติ “ทำตลาดนำการผลิต” ให้สามารถขับเคลื่อนระบบเศรษฐกิจ สังคม ของกลุ่มผู้ประกอบการห่วงโซ่อุปทานข้าวอินทรีย์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ 3) การแก้ไขปัญหาห่วงโซ่อุปทานการผลิต การแปรรูป และการตลาดข้าวอินทรีย์อาหารฟังก์ชัน (Functional Food) อาหารเพื่อสุขภาพ ด้วยเทคโนโลยี นวัตกรรมที่มี ความพร้อมใช้งานยกระดับสร้างการเปลี่ยนแปลงในด้านเชิงพาณิชย์ และด้านเชิงเศรษฐกิจข้าวอินทรีย์ให้เพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง 4) เพื่อพัฒนาและยกระดับต่อยอดห่วงโซ่คุณค่าใหม่ของข้าวอินทรีย์ในพื้นที่กลุ่มจังหวัดสนุกให้สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มจากผลิตภัณฑ์ของข้าวอินทรีย์ และสามารถแข่งขันในระดับประเทศและระดับต่างประเทศ 5) การสร้างระบบและรูปแบบการเปลี่ยนแปลงที่ช่วยเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของเกษตรกร ผู้ประกอบการ กลุ่มวิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตข้าวอินทรีย์ในพื้นที่กลุ่มจังหวัดสนุก และบริษัทที่เกี่ยวข้องในระบบธุรกิจข้าวอินทรีย์ให้มีศักยภาพ ความเข้มแข็ง การเติบโต ความมั่นคง และความยั่งยืน 6) ทำการวิเคราะห์และประเมินเปรียบเทียบส่วนแบ่งทางการตลาดและช่องทางการตลาดของห่วงโซ่คุณค่าเดิมและห่วงโซ่คุณค่าใหม่ของธุรกิจข้าวอินทรีย์และผลิตภัณฑ์จากข้าวอินทรีย์ให้เพียงพอ กับความต้องการของตลาดที่แท้จริง
	งบประมาณ: รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน 67,534,300 บาท แยกเป็น 1) เงินจ่ายขาดจำนวน 40,734,300 บาท 2) เงินทุนหมุนเวียนจำนวน 26,800,000 บาท

1) โครงการยกระดับเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันชาวอินทรีย์มูลค่าเพิ่มสร้างระบบเศรษฐกิจฐานรากกลุ่มจังหวัดสนุก (จังหวัดสกลนคร จังหวัดนครพนม จังหวัดมุกดาหาร) ให้เข้มแข็งรองรับความต้องการของตลาด	
	สถานะปัจจุบัน: ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการจัดประชุมหารือไปเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2567 ขณะนี้หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการกำลังดำเนินการแก้ไข
2) โครงการยกระดับศักยภาพของกลุ่มเกษตรกรโกโก้ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันด้านวิจัย และพัฒนาระดับประเทศ	
 รายละเอียดโครงการ	เจ้าของโครงการ: 1) เครือข่ายเกษตรกรโกโก้ไทย 2) กลุ่มเกษตรกรรุ่นใหม่ (Young Smart Farmer) ปี 2567 จ.เชียงใหม่
	หน่วยงานรับผิดชอบ: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (อุทยานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี)
	ประเภทโครงการ: 1) งานวิจัยและพัฒนา 2) การถ่ายทอดเทคโนโลยี (การฝึกอบรม)
	วัตถุประสงค์: 1) เพื่อวิจัยเชิงสำรวจและวิเคราะห์ห่วงโซ่คุณค่า (Value Chain) ของกลุ่มเกษตรกรผู้ปลูกแปรรูป และจัดจำหน่ายในการแก้ไขปัญหาและพัฒนาห่วงโซ่คุณค่าใหม่ของกระบวนการปลูกและแปรรูปโกโก้ให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามความต้องการของตลาด 2) เพื่อพัฒนาขีดความสามารถการยกระดับของเกษตรกรและผู้แปรรูปในการนำไปต่อยอดการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์โกโก้ภายในประเทศ 3) เพื่อสร้างการรับรู้และเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันของผลิตภัณฑ์โกโก้ให้ได้คุณภาพตามมาตรฐานและวางกลยุทธ์การตลาดที่เหมาะสม
	งบประมาณ: เงินยืมขาดจำนวน 15,455,580 บาท (สิบห้าล้านสี่แสนห้าหมื่นห้าพันห้าร้อยแปดสิบบาทถ้วน)
	สถานะปัจจุบัน: ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการจัดประชุมหารือไปเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2568 ขณะนี้หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการกำลังดำเนินการแก้ไข
3) โครงการนำร่องนวัตกรรมระบบหมุนเวียนน้ำอัจฉริยะ (Recirculating Aquaculture System: RAS) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและยกระดับการผลิตสัตว์น้ำมูลค่าสูงในการเพิ่มขีดความสามารถของเกษตรกร	
 รายละเอียดโครงการ	เจ้าของโครงการ: 1) กลุ่มชุมชนประมงท้องถิ่น ต.นาคา อ.สุขสำราญ จ.ระนอง 2) วิสาหกิจชุมชน FIT FARM (สวนป่าบ้านดิน) อ.เมือง จ.สกลนคร 3) บริษัท ฟาร์มมาแพค แพลน เทคโนโลยี จำกัด
	หน่วยงานรับผิดชอบ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
	ประเภทโครงการ: 1) งานวิจัยและพัฒนา 2) การถ่ายทอดเทคโนโลยี (การฝึกอบรม)
	วัตถุประสงค์: 1) เพื่อยกระดับการผลิตสัตว์น้ำและ/หรือผลิตภัณฑ์ประมงมูลค่าสูงด้วยนวัตกรรมระบบหมุนเวียนน้ำอัจฉริยะ 2) เพื่อช่วยเกษตรกรเพิ่มรายได้จากการเลี้ยงสัตว์น้ำที่มีคุณภาพสูง 3) เพื่อเป็นต้นแบบนำร่องและขยายผลสู่กลุ่มเป้าหมายในการผลิตสัตว์น้ำมูลค่าสูงที่เลี้ยงในระบบหมุนเวียนน้ำอัจฉริยะ
งบประมาณ: เงินยืมขาดจำนวน 43,389,400 บาท (สี่สิบล้านสามแสนแปดหมื่นเก้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน)	

3) โครงการนำร่องนวัตกรรมระบบหมุนเวียนน้ำอัจฉริยะ (Recirculating Aquaculture System: RAS) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและยกระดับการผลิตสัตว์น้ำมูลค่าสูงในการเพิ่มขีดความสามารถของเกษตรกร	
	สถานะปัจจุบัน: ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการจัดประชุมหารือไปเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2568 ขณะนี้หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการกำลังดำเนินการแก้ไข
4) โครงการนำร่องต้นแบบการเลี้ยงปลาตู้บิกอูเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและยกระดับการเลี้ยงเพื่อการส่งออก	
 รายละเอียดโครงการ	เจ้าของโครงการ: วิสาหกิจชุมชนกลุ่มเกษตรกรปลากรายจังหวัดชัยนาท
	หน่วยงานรับผิดชอบ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
	ประเภทโครงการ: 1) งานวิจัยและพัฒนา 2) การถ่ายทอดเทคโนโลยี (การฝึกอบรม)
	วัตถุประสงค์: 1) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเลี้ยงปลาตู้บิกอูในระบบการเลี้ยงแบบปรมาณิต 2) เพื่อยกระดับการเลี้ยงปลาตู้บิกอูให้มีมาตรฐานตรงกับความต้องการของตลาดเพื่อการส่งออก 3) เพื่อเป็นต้นแบบนำร่องและขยายผลสู่กลุ่มเป้าหมายในการเลี้ยงปลาตู้บิกอูและปลาน้ำจืดเศรษฐกิจให้กับเกษตรกร
	งบประมาณ: เงินย่ำขาดจำนวน 34,089,400 บาท (สามสิบล้านแปดหมื่นเก้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน)
	สถานะปัจจุบัน: ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการจัดประชุมหารือไปเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2568 ขณะนี้หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการกำลังดำเนินการแก้ไข

4. โครงการที่ส่งข้อเสนอโครงการมายังกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ จำนวน 1 โครงการ

โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตโคเนื้อคุณภาพ จังหวัดบุรีรัมย์	
 รายละเอียดโครงการ	เจ้าของโครงการ: วิสาหกิจชุมชนกลุ่มเกษตรกรพอเพียงหนองตาเพ็ง จังหวัดบุรีรัมย์
	หน่วยงานรับผิดชอบ: กรมปศุสัตว์
	ประเภทโครงการ: 1) สนับสนุนสินเชื่อ ปัจจัยการผลิตและเทคโนโลยี 2) ให้ความรู้ (ดูงาน) 3) ให้การสนับสนุนด้านโครงสร้างพื้นฐานการเกษตร
	วัตถุประสงค์: 1) เพื่อเพิ่มปริมาณแม่พันธุ์โคเนื้อพื้นฐานเพื่อผลิตโคต้นน้ำที่มีคุณภาพของวิสาหกิจชุมชนฯ 2) เพื่อเพิ่มปริมาณการผลิตโคขุนคุณภาพของวิสาหกิจชุมชนฯ 3) เพื่อเพิ่มโอกาสให้สมาชิกสามารถแข่งขันได้ ลดต้นทุนการผลิตผลกระทบที่เกิดจากการเปิดการค้าเสรี และส่งเสริมให้สมาชิกมีรายได้ที่สม่ำเสมอจากอาชีพการเลี้ยงโคเนื้อ โคขุน อย่างยั่งยืน
	งบประมาณ: รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน 9,658,400 บาท แยกเป็น 1) เงินย่ำขาดจำนวน 378,400 บาท 2) เงินทุนหมุนเวียนจำนวน 9,280,000 บาท
	สถานะปัจจุบัน: คาดว่าจะดำเนินการจัดประชุมหารือร่วมกับหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการภายใน

โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตโคเนื้อคุณภาพ จังหวัดบุรีรัมย์	
	ไตรมาส 3 ปี 2568

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.5 ผลการดำเนินงานโครงการที่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

ตั้งแต่ปี 2549 – 30 กรกฎาคม 2567 คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้อนุมัติเงินสนับสนุนในการดำเนินโครงการ รวมทั้งสิ้น 34 โครงการ 13 ชนิดสินค้า ได้แก่ ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ กระเทียม ข้าว ชา กาแฟ ปาล์มน้ำมัน มะพร้าว พริกไทย ผักเมืองหนาว โคเนื้อ ไก่เนื้อ สุกร และหล้าเนเปียร์ รวมทั้งสิ้น 1,183.25 ล้านบาท แยกเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย 543.52 ล้านบาท เงินยืมมีดอกเบี้ย 77.40 ล้านบาท และเงินจำนอง 562.33 ล้านบาท ปัจจุบันมีโครงการที่เสร็จสิ้นการดำเนินงานและปิดบัญชีเรียบร้อยแล้ว จำนวน 17 โครงการ และคงเหลือโครงการที่ต้องดำเนินการติดตาม จำนวน 17 โครงการ แบ่งเป็น

1. โครงการที่อยู่ระหว่างการดำเนินงาน และอยู่ระหว่างการชำระเงินคืน จำนวน 5 โครงการ

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องส่งชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
1. โครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA	16,822,165 (16 ก.พ. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ- แยกเป็น เครือข่ายวิสาหกิจทั้ง 4 แห่ง จำนวน 8,672,165 บาท และยังคงค้างชำระคืน 1 งวด รวมเป็นเงิน จำนวน 6,232,042 บาท (ยังไม่รวมค่าปรับผิดนัดชำระ) บริษัท พรีเมียม บีพี จำกัด จำนวน 8,150,000 บาท และยังคงค้างชำระคืน 9 งวด รวมเป็นเงิน จำนวน 22,867,850 บาท	133,346,442	157,074,660 แยกเป็น เงินยืมปลอดดอกเบี้ย ของเครือข่าย วิสาหกิจทั้ง 4 แห่ง 76,185,160 บาท เงินยืมปลอดดอกเบี้ย บริษัท พรีเมียม บีพี จำกัด 3,490,000 บาท เงินยืมคืดดอกเบี้ย ร้อยละ 3 ต่อปี บริษัท พรีเมียม บีพี จำกัด	ระยะเวลาโครงการ 17 ก.พ. 63 – 16 ก.พ. 71 ขยาย ถึง 16 ก.พ. 73 ตามมติ คกก. ครั้งที่ 1/66 เมื่อวันที่ 24 ม.ค. 66 - คกก. ครั้งที่ 6/65 เมื่อวันที่ 26 ธ.ค. 65 มีมติให้ ปศ. ส่งคืน เงินของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน โคเนื้อคุณภาพติดากฟ้า จังหวัด นครสวรรค์ แก่กองทุนฯ จำนวน 7,687,750 บาท

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องสงชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
	(ยังไม่รวมค่าปรับผิดนัดชำระ และดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 3 เฉพาะในส่วนของเงินกู้มี ดอกเบี้ย)		77,399,500 บาท	
2. โครงการสร้างความมั่นคง ด้านอาหารโคนมรองรับการเปิด เสรีทางการค้า (FTA)	6,161,980 (25 ธ.ค. 67) ชำระแล้ว 4,161,980 บาท และยังค้างชำระในงวด 2,000,000 บาท และอยู่ ระหว่างดำเนินการขอปรับ แผนการชำระคืนเงินโครงการฯ ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 11 เม.ย. 68 สหกรณ์โคนมกำแพงแสน จำกัด ได้ชำระคืนเงินกองทุนฯ จำนวน 4,000,000 บาท	7,295,840	21,619,800	ระยะเวลาโครงการ 9 ก.ค. 63 – 8 ก.ค. 73 ขยายเวลาถึง 25 ธ.ค. 73
3. โครงการจัดตั้งฟาร์มโคนม ประสิทธิภาพสูง	6,000,000 (26 ม.ค. 68) ชำระคืนครบถ้วน	24,970,000	42,970,000 ยังคงค้างเบิก 8,730,000	ระยะเวลาโครงการ 27 ม.ค. 63 – 26 ม.ค. 73
4. โครงการผลิตเมล็ดพันธุ์ข้าว คุณภาพดีเพื่อเพิ่มขีดความสามารถ ในการแข่งขันของกลุ่มเกษตรกร ทำนาเศรษฐกิจพอเพียงกุดน้ำใส	1,200,000 (8 ก.ย. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ-	6,135,000	8,860,000	ระยะเวลาโครงการ 9 ก.ย. 64 – 9 ก.ย. 72
5.โครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อสุรินทร์ วากิวครบวงจรเพื่อเพิ่มขีด ความสามารถการแข่งขันให้ เกษตรกร	2,664,000 (9 ส.ค. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ-	18,623,400	21,287,400	ระยะเวลาโครงการ 9 ส.ค. 64 – 9 ส.ค. 74

2. โครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินงาน และกองทุนฯ สนับสนุนเป็นเงินช่วยเหลือ จำนวน 1 โครงการ

โครงการ	ยอดคงค้างเบิก ณ ปัจจุบัน (บาท)	รวมยอดที่เบิกตามจริง	หมายเหตุ
- โครงการนำร่องต้นแบบการพัฒนาเกษตรกรผู้ปลูกข้าวสู่การรับรองมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ EU/NOP ด้วยวิธีการบริหารจัดการน้ำเพื่อการทำเกษตรอินทรีย์	1,282,185	14,316,668	คกก. ครั้งที่ 5/65 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2565 อนุมัติโครงการฯ สนับสนุนเงินช่วยเหลือ จำนวน 15,598,853 บาท

3. โครงการที่สิ้นสุดระยะเวลาการดำเนินงาน และอยู่ระหว่างส่งชำระเงินคืน จำนวน 7 โครงการ

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องส่งชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
1. โครงการจัดตั้งตลาดกลาง โคเนื้อพันธุ์กำแพงแสน	320,000 (30 มิ.ย. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ- และยังคงค้างชำระคืน 1 งวด 435,000 บาท	5,375,000	10,800,000	ระยะเวลาโครงการ 19 ธ.ค. 50 – 18 ธ.ค. 62 ขยายเวลาถึง 18 ธ.ค. 73
2. โครงการปรับโครงสร้าง การผลิตกาแฟบวกร	35,000 (30 มิ.ย. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ-	302,000	31,229,700	ระยะเวลาโครงการ 17 ธ.ค. 52 – 16 มิ.ย. 60 ขยายเวลาถึง 16 มิ.ย. 74
3. โครงการพัฒนาศักยภาพ ฟาร์มโคนมของสมาชิก (Smart Farm) เพื่อรองรับ การแข่งขันจากการเปิด การค้าเสรี FTA	5,000,000 (31 ก.ค. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ-	41,500,000	73,500,000	ระยะเวลาโครงการ 27 มิ.ย. 57 – 31 ก.ค. 63 ขยายเวลาถึง 31 ก.ค. 74
4. โครงการสร้างความ มั่นคงด้านอาหารโคนมด้วย หญ้าเนเปียร์ปากช่อง 1	500,000 (27 พ.ย. 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ- และยังค้างชำระ 1 งวด รวมเป็นเงิน 450,000 บาท	950,000	3,570,000	ระยะเวลาโครงการ 28 พ.ค. 58 – 27 พ.ย. 64 ขยายเวลาถึง 27 พ.ย. 68
5. โครงการเพิ่มศักยภาพ การผลิตเนื้อโคขุนคุณภาพสูง	950,000 (31 ธ.ค. 67)	28,350,000	35,750,000	ระยะเวลาโครงการ 30 พ.ย. 59 – 29 พ.ย. 79

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องส่งชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
	ชำระคืนครบถ้วน			
6. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ การเลี้ยงโคเนื้อวิสาหกิจ ชุมชนการเลี้ยงโคเนื้อบ้าน แสนแก้ว	3,075,000 (12 ก.พ. 68) -ค่างชำระ- และยังคงค่างชำระคืน 2 งวด รวมเป็นเงิน 5,113,943 (ยังไม่รวมค่าปรับผิดนัดชำระ)	11,278,999	12,300,000	ระยะเวลาโครงการ 13 ก.พ. 62 – 12 ก.พ. 69
7. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ การผลิตโคเนื้อเพื่อเพิ่มขีด ความสามารถการแข่งขัน ของประเทศ	2,600,000 (29 พ.ย 68) -ยังไม่ถึงกำหนดชำระ- และยังค่างชำระ 3 งวด รวมเป็นเงิน 5,760,000 (ยังไม่รวมค่าปรับผิดนัดชำระ)	18,360,000	22,700,000	ระยะเวลาโครงการ 30 พ.ย. 59-29 พ.ย. 69ขยาย เวลาถึง 29 พ.ย. 71

4. โครงการที่ประสบปัญหาการชำระคืน และยกเลิกกิจการ จำนวน 1 โครงการ

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องส่งชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
- โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ การผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกร ของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกร อุดรดิตถ์	นายทะเบียนสหกรณ์ ประกาศยกเลิกสหกรณ์ฯ (2 ธ.ค. 63)	2,486,987	4,000,000	ระยะเวลาโครงการ 19 ก.พ. 54 – 10 ก.พ. 61 ขยายเวลาถึง 10 ธ.ค. 76 ศาลมีคำพิพากษาให้ชำระหนี้ ทั้งหมด โดยให้ผู้ชำระบัญชีนำ ทรัพย์สินของสหกรณ์ฯ ขาย ทอดตลาด และถ้ายังมีเงินคง ค้างจากการขายทรัพย์สิน ทอดตลาด

โครงการ	จำนวนเงินที่ต้องส่งชำระ (บาท)			หมายเหตุ
	ครบกำหนดชำระ ในปีงบประมาณ 2568	ยอดคงเหลือ ณ ปัจจุบัน	รวมยอดเงินที่เบิก ตามจริง (เฉพาะเงินยืมปลอด ดอกเบี้ย)	
				ก็ให้ไปเรียกเงินที่ค้างจาก คณะกรรมการสหกรณ์ฯ ต่อไป

5. โครงการที่อยู่ระหว่างการปิดบัญชี และอยู่ระหว่างการโอนทรัพย์สินโครงการ จำนวน 3 โครงการ ได้แก่

5.1 โครงการเพิ่มคุณภาพข้าวเปลือกและข้าวโพดเลี้ยงสัตว์เพื่อรองรับ AEC จังหวัดศรีสะเกษ อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลทรัพย์สินของโครงการฯ เพื่อนำเสนอคณะกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ พิจารณาโอนทรัพย์สินโครงการฯ ต่อไป

5.2 โครงการเพิ่มประสิทธิภาพและพัฒนาคุณภาพพืชผักวังน้ำเขียวจังหวัดนครราชสีมาเพื่อรองรับผลกระทบจากการเปิดเสรีทางการค้า อยู่ระหว่างการตรวจสอบทรัพย์สินของโครงการฯ เพื่อนำเสนอคณะกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ พิจารณาโอนทรัพย์สินโครงการฯ ต่อไป

5.3 โครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตกาแฟของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะลุ อยู่ระหว่างรอเอกสารการปิดบัญชีโครงการฯ และการตรวจสอบข้อมูลทรัพย์สินของโครงการฯ จากหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ (กรมส่งเสริมสหกรณ์) ส่งมายังกองทุนฯ เพื่อนำเสนอคณะกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ พิจารณาโอนทรัพย์สินโครงการฯ ต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.5 ผลการดำเนินงานตามแผนต่าง ๆ ของกองทุนฯ ประจำปีงบประมาณ 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีมติครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2567 เห็นชอบ แผนยุทธศาสตร์กองทุนปี 2565 – 2570 แผนยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลกองทุนฯ ประจำปี 2565 - 2570 และแผนปฏิบัติการดิจิทัล ประจำปี 2565 - 2570

2. ข้อเท็จจริง

แผนต่าง ๆ ของกองทุนฯ

แผน	กิจกรรม	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
- แผนบริหาร ความเสี่ยง	1. กิจกรรมประชาสัมพันธ์ ผ่านช่องทางต่าง ๆ ดังนี้ - สื่ออิเล็กทรอนิกส์ - สื่อสิ่งพิมพ์ - หนังสือแจ้งเวียน - ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์เชิงรุก - Influencer - เศรษฐกิจเกษตรอาสา (ศกอ.)	-	- มีการจัดทำ 1. คลิป Youtube 1.1 ลงพื้นที่พิจารณาโครงการผลิตภัณฑ์สูตรอาหารโคเนื้อผสมสำเร็จรูปจากเปลือกทุเรียนหมักร่วมกับกากเนื้อในปาล์ม จ.ชุมพร เมื่อวันที่ 2 ต.ค. 67 1.2 ลงพื้นที่ติดตามโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตกาแฟของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเล จ. ชุมพร เมื่อวันที่ 28 ต.ค. 67 1.3 ลงพื้นที่ติดตามโครงการปรับโครงสร้างสินค้ากาแฟแบบครบวงจร จ.ระนอง เมื่อวันที่ 28 ต.ค. 67 1.4 สรุปผลการจัดโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง Project Matching Connecting Opportunities เมื่อวันที่ 11 ธ.ค. 67 1.5 กองทุน FTA ร่วมงานภาวะเศรษฐกิจการเกษตรปี 2567 และแนวโน้มปี 2568 เมื่อวันที่ 21 ธ.ค. 67 2. วารสารเศรษฐกิจการเกษตร อยู่ระหว่างเตรียมเนื้อหาส่งให้ประชาสัมพันธ์ เพื่อเผยแพร่ในเดือนม.ค. 2568 3. เศรษฐกิจอาสา (ศกอ.)

แผน	กิจกรรม	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
			- เป็นวิทยากรในกิจกรรมถ่ายทอดความรู้หัวข้อ “การขับเคลื่อนกิจกรรมอาสากองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ โดย กองทุน FTA ในหลักสูตร “การพัฒนาศักยภาพเศรษฐกิจการเกษตรอาสา (ศกอ.) ประจำปีเรียนรู้การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตร” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 - เข้าร่วมในหลักสูตร “การพัฒนาศักยภาพเศรษฐกิจการเกษตรอาสา (ศกอ.) ระหว่างวันที่ 15 - 17 ม.ค. 68 จ. สุโขทัย - เข้าร่วมในหลักสูตร “การพัฒนาศักยภาพเศรษฐกิจการเกษตรอาสา (ศกอ.) ระหว่างวันที่ 21 ม.ค. 68 จ.อุบลราชธานี - เข้าร่วมในหลักสูตร “การพัฒนาศักยภาพเศรษฐกิจการเกษตรอาสา (ศกอ.) ระหว่างวันที่ 23 ม.ค. 68 จ.สมุทรสงคราม
	2.การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการบริหารทรัพยากรบุคคลของกองทุนฯ ปี 2568 - การพัฒนาการวางแผนและการบริหารอัตรากำลัง - การทบทวนโครงสร้างกรอบอัตรากำลังกองทุนฯ - การส่งเสริมให้บุคลากรได้รับการฝึกอบรม - การจัดทำองค์ความรู้กองทุนฯ	-	- อยู่ระหว่างการสรรหาเศรษฐกิจกรชำนาญการพิเศษ 1 ตำแหน่ง
	3. การทบทวนและดำเนินการตามแผนปฏิบัติการสร้างความร่วมมือระหว่างภาครัฐ เอกชน และกลุ่มเกษตรกรของกองทุนฯ ปี 2568	-	- การประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนความร่วมมือครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 11 ธ.ค. 67 มติที่ประชุมเห็นชอบ 1. แผนปฏิบัติการสร้างความร่วมมือระหว่างภาครัฐ เอกชน และกลุ่ม

แผน	กิจกรรม	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
			เกษตรกรของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ พ.ศ. 2568 – 2570 2. แผนปฏิบัติการสร้างความร่วมมือระหว่างภาครัฐ เอกชน และกลุ่มเกษตรกรของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ พ.ศ. 2568 3. กิจกรรมขับเคลื่อนการดำเนินงานและกิจกรรมความร่วมมือ ปี 2568
	4. การดำเนินการตามแผนติดตามการดำเนินงานโครงการ ปี 2568	-	1. ติดตามผลการดำเนินงานและความสามารถการชำระเงินคืนโครงการสร้างความมั่นคงด้านอาหารโคนมฯ ระหว่างวันที่ 3 – 4 ธ.ค. 67 จ.นครปฐม และ จ.ลพบุรี 2. ติดตามผลการดำเนินงานและความสามารถการชำระเงินคืนโครงการจัดตั้งฟาร์มโคนมประสิทธิภาพสูง เมื่อวันที่ 13 ธ.ค. 67 จ. สระบุรี 3. ติดตามผลการดำเนินงานและความสามารถการชำระเงินคืนโครงการนำร่องต้นแบบ EU/NOP และโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตโคเนื้อ (บ้านแสนแก้ว) ระหว่างวันที่ 5 – 8 ม.ค. 68 จ.ศรีสะเกษ
	5. การสำรวจ IP เครื่องคอมพิวเตอร์สำนักงาน ตรวจสอบ และจัดหาโปรแกรมสำหรับปฏิบัติงานที่ถูกกฎหมาย	-	- ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ในไตรมาส 1
	6. การสำรวจ ตรวจสอบ จัดหา และซ่อมแซมคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ให้เพียงพอ และพร้อมใช้งาน	-	- จัดหาครุคอมพิวเตอร์เสร็จเรียบร้อยแล้ว
	7. การประเมินผลสัมฤทธิ์การจัดอบรมหลักสูตรต่าง ๆ ของกองทุนฯ ปี 2568	-	- อบรม “หลักสูตร การสร้างเครือข่ายและทักษะพี่เลี้ยงกองทุนฯ” ระหว่างวันที่ 30 ต.ค. – 1 พ.ย. 67 ณ โรงแรมโนโวเทล กรุงเทพฯ รังสิต ฟิวเจอร์พาร์ค จ.ปทุมธานี” เสร็จเรียบร้อยแล้ว

แผน	กิจกรรม	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
			- จัดการอบรม “หลักสูตร เรื่องการ จัดทำข้อเสนอโครงการที่เสนอขอรับเงิน สนับสนุนจากกองทุนฯ (เบื้องต้น) รุ่นที่ 1” ระหว่างวันที่ 15 – 18 ธ.ค. 67 ณ โรงแรมเบสท์ เวสเทิร์น นาดา ดอนเมือง กทม. เสร็จเรียบร้อยแล้ว มีผู้เข้ารับการ อบรม จำนวน 52 ราย - จัดการอบรม “หลักสูตร เรื่องการ จัดทำข้อเสนอโครงการที่เสนอขอรับเงิน สนับสนุนจากกองทุนฯ (เบื้องต้น) รุ่นที่ 2” ระหว่างวันที่ 21 – 24 ม.ค. 68 ณ โรงแรมเบสท์ เวสเทิร์น นาดา ดอนเมือง กทม. มีผู้เข้ารับการอบรม จำนวน 52 ราย
	8. การจัดทำ/ทบทวนคู่มือการติดตาม เြงรัดการชำระเงินคืน และปฏิบัติ ตามแผนฯ ปี 2568	-	- ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว
	9. การจัดทำคู่มือมาตรการปรับโครงสร้าง หนี้ และแผนปรับโครงสร้างหนี้สำหรับ โครงการที่ประสบปัญหาการชำระเงินคืน	-	- อนุมัติเห็นชอบในหลักการ คาดว่าจะ แล้วเสร็จภายในไตรมาส 3
	10. กองทุนฯ ไม่มีมาตรการปรับโครงสร้างหนี้ ที่ชัดเจน - จัดทำคู่มือและกำหนดมาตรการปรับโครงสร้าง หนี้ของกองทุนฯ	-	- อนุมัติเห็นชอบในหลักการ และอยู่ ระหว่างการปรับปรุงคู่มือปรับ โครงสร้างหนี้
- แผนดิจิทัล	1. การเข้ารับการฝึกอบรมด้านสารสนเทศ ของบุคลากร จำนวน 2 หลักสูตร - หลักสูตรที่ 1 การใช้งานโปรแกรม Infographic SPSS - หลักสูตรที่ 2 การใช้งานระบบฐานข้อมูล เช่น Big Data, Cloud, Block Chain) 2. การปรับปรุงข้อมูลบน Website (ดำเนินการต่อเนื่อง) 2.1 พัฒนาระบบการให้บริการเกี่ยวกับ กองทุนฯ ผ่านระบบ e-Service ได้แก่ ระบบการยื่นข้อเสนอโครงการเบื้องต้น ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ 2.2 พัฒนาระบบการให้บริการความรู้ เกี่ยวกับกองทุนฯ ผ่านระบบ e-Learning 1) ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับเขตการค้าเสรี (FTA)	-	- อยู่ในระหว่างศึกษาหลักสูตรที่ เกี่ยวข้องกับบุคลากรของกองทุนฯ - ข้อมูลที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์มีความ ถูกต้อง ทันสมัย และมีรูปแบบการ นำเสนอที่น่าสนใจ

แผน	กิจกรรม	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
	2) ความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไขของกองทุนฯ 3) ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการเขียนข้อเสนอโครงการ 4) ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการจัดทำแนวทางบริหารความเสี่ยง 5) ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการวิเคราะห์โครงการ 6) ความรู้อื่น ๆ ที่จำเป็น เช่น การตลาดสินค้าเกษตร มาตรฐานสินค้าเกษตร		- มีข้อมูลที่สามารถนำไปใช้งานในการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานของโครงการจากการที่ได้มีการกรอกข้อมูลในระบบ และสามารถนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ต่อ
	3. พัฒนาระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการกองทุนฯ 3.1 พัฒนาระบบฐานข้อมูลทางการเงิน ได้แก่ 1) ฐานข้อมูลที่แสดงวงเงินอนุมัติแผนการใช้จ่ายเงิน – คืบหน้าของโครงการต่าง ๆ 2) ฐานข้อมูลบัญชีรายการทรัพย์สิน พัสดุ และครุภัณฑ์ของกองทุนฯ 3.2 พัฒนาระบบฐานข้อมูลที่ไม่ใช่ทางการเงิน - ฐานข้อมูลด้านอื่น ๆ ที่นอกจากด้านการเงินของกองทุนฯ ที่มีการจัดเก็บรวบรวม สืบค้น ประมวลผล ข้อมูล และสามารถวิเคราะห์ข้อมูลประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารได้ เช่น 1) ข้อมูลกิจกรรมที่จัดขึ้นโดยกองทุนฯ 2) ข้อมูลการติดตามโครงการ การลงพื้นที่ติดตามโครงการ และการประเมินผลโครงการ 3.3 การพัฒนาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security)		- คาดว่าจะดำเนินการได้ภายในไตรมาส 1 - ไตรมาส 4 - มีฐานข้อมูลที่แสดงวงเงินอนุมัติแผนการใช้จ่ายเงิน – คืบหน้าของโครงการต่าง ๆ - คาดว่าจะดำเนินการได้ภายในไตรมาส 1 - ไตรมาส 4 - มีฐานข้อมูลด้านอื่น ๆ นอกจากด้านการเงินของกองทุนฯ ที่มีการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลและสามารถวิเคราะห์ข้อมูลประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารได้ - มีระบบฐานข้อมูลเกษตรกรอยู่ในระบบ - คาดว่าจะดำเนินการได้ภายในไตรมาส 1 - ไตรมาส 4 - มีระบบการคุ้มครอง/รักษาความปลอดภัยข้อมูลทางไซเบอร์จำนวน 1 ระบบ
- แผนบริหารทรัพยากรบุคคล	1. เพิ่มประสิทธิภาพการวัดและการประเมินผลการดำเนินงาน	-	- อยู่ระหว่างการจัดทำตัวชี้วัดระดับบุคคลและการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี
	2. พัฒนาระบบการวางแผนและการบริหารอัตรากำลัง	-	- อยู่ระหว่างดำเนินการสรรหาบุคลากรข้าราชการระดับชำนาญการพิเศษ จำนวน 1 ตำแหน่ง

แผน	กิจกรรม	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
	3. เสริมสร้างศักยภาพและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 3.1 บุคลากรของกองทุน ได้รับการอบรมในหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอย่างน้อย 1 หลักสูตร/ปี 3.2 มีการจัดทำ KM ที่ทันสมัย สอดคล้องกับการใช้งานอย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง	-	- บุคลากรของกองทุนฯ ศึกษาหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว - จัดอบรม KM ชื่อหลักสูตร แลกเปลี่ยนเรียนรู้การนำระบบเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการทำงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ในวันที่ 17 ม.ค. 68

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.6 การประมาณการตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

1.1 ตามพระราชบัญญัติ การบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. 2558 มาตรา 28 กำหนดให้คณะกรรมการบริหารจัดการรายจ่ายการเงินของทุนหมุนเวียนที่ไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคลส่งผู้สอบบัญชีภายในหกสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี และมาตรา 29 กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือบุคคลที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเห็นชอบเป็นผู้สอบบัญชีของทุนหมุนเวียนที่ไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคล และให้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภทของทุนหมุนเวียนในรอบปีบัญชี ซึ่งกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ได้จัดส่งรายงานการเงินสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2567 ให้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไปเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2567

1.2 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ให้ข้อสังเกตด้วยวาจาในการตรวจสอบงบการเงินสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2567 ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ รายละเอียดความว่า “กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ไม่ได้ตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญของลูกหนี้เงินกู้ที่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ที่คาดว่าจะไม่สามารถเรียกเก็บเงินจากลูกหนี้ได้” และ สตง. ให้ข้อเสนอแนะว่า “ควรกำหนดหลักเกณฑ์การตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญสำหรับลูกหนี้ที่คาดว่าจะเรียกเก็บเงินไม่ได้ของเงินกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อให้ลูกหนี้แต่ละประเภทแสดงมูลค่าที่แท้จริงซึ่งเป็นสินทรัพย์ในงบการเงิน

2. ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2568 กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้เข้าหารือกับกรมบัญชีกลาง เพื่อขอแนวทางและกำหนดหลักเกณฑ์การประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญสำหรับลูกหนี้ที่คาดว่าจะเรียกเก็บเงินไม่ได้ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อให้ลูกหนี้แสดงมูลค่าที่แท้จริง ซึ่งเป็นสินทรัพย์ในงบการเงิน ตามข้อเสนอแนะของ สตง. และให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง มาตรฐานการบัญชีและนโยบายการบัญชีภาครัฐ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2564 โดยกรมบัญชีกลางได้ให้แนวทางการประมาณการหนี้สงสัยจะสูญ รายละเอียดตามย่อหน้าที่ 81 หนี้สงสัยจะสูญ คือลูกหนี้จากการขายสินค้าและบริการ เงินให้กู้ และลูกหนี้อื่นที่คาดว่าจะเรียกเก็บเงินไม่ได้หน่วยงานจะประมาณจำนวนหนี้สงสัยจะสูญ ณ วันสิ้นรอบระยะเวลาเวลาบัญชี และรับรู้หนี้สงสัยจะสูญเป็นค่าใช้จ่ายคู่กับค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญในรอบระยะเวลาบัญชีนั้น และให้แสดงรายการหนี้สงสัยจะสูญในรายการค่าใช้จ่ายอื่นในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงินของหน่วยงาน และรายละเอียดตามย่อหน้าที่ 82 หน่วยงานจะเลือกใช้วิธีใดในการประมาณหนี้สงสัยจะสูญ ให้พิจารณาจากประสบการณ์ที่ผ่านมาเกี่ยวกับจำนวนลูกหนี้ที่เก็บไม่ได้ การประมาณหนี้สงสัยจะสูญมีวิธี ดังนี้

(ก) ประมาณหนี้สงสัยจะสูญโดยคำนวณเป็นร้อยละของรายได้จากการขายสินค้าและบริการของหน่วยงาน หน่วยงานสามารถเลือกประมาณจากรายได้จากการขายสินค้าและบริการทั้งหมดหรือจากรายได้จากการขายสินค้าและบริการเฉพาะส่วนที่เป็นการขายเชื่อ

(ข) ประมาณหนี้สงสัยจะสูญโดยคำนวณเป็นร้อยละของยอดลูกหนี้จากการขายสินค้าและบริการ เงินให้กู้ และลูกหนี้อื่น หน่วยงานสามารถเลือกประมาณจากยอดลูกหนี้จากการขายสินค้าและบริการทั้งหมด หรือจากกลุ่มของอายุลูกหนี้จากการขายสินค้าและบริการที่ค้างชำระ

(ค) ประมาณหนี้สงสัยจะสูญโดยพิจารณาลูกหนี้จากการขายสินค้าและบริการแต่ละราย และรับรู้เฉพาะลูกหนี้ที่คาดว่าจะเรียกเก็บไม่ได้เท่านั้นเป็นหนี้สงสัยจะสูญ

ทั้งนี้ กรมบัญชีกลางมีความเห็นว่า การกำหนดหลักเกณฑ์การประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญสำหรับลูกหนี้ที่คาดว่าจะเรียกเก็บไม่ได้ของเงินกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ดังกล่าว สอดคล้องกับมาตรฐานการจัดทำบัญชีภาครัฐ และเป็นไปตามข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ว่าด้วยการเงิน การพัสดุของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ พ.ศ. 2561 ส่วนที่ 7 การบัญชี และการรายงานทางการเงิน และมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. 2558

3. แผนการปฏิบัติงานในการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ

3.1 เสนอแผนการปฏิบัติงานการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญ เพื่อให้คณะกรรมการติดตามประเมินผลและแก้ไขปัญหาการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ และคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ รับทราบ ในเดือนกุมภาพันธ์ 2568

3.2 ศึกษาขั้นตอนการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญ และคู่มือของกองทุนหมุนเวียนอื่น ๆ และสถาบันการเงินที่มีการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญมีหลักเกณฑ์อย่างไรในการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญ ในเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2568

3.3 จัดทำ (ร่าง) คู่มือการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ในเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2568

3.4 นำ (ร่าง) คู่มือการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ หรือร่วมกับกรมบัญชีกลางเพื่อหาแนวทางในการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญในเดือนมีนาคม - เมษายน 2568

3.5 เสนอ (ร่าง) คู่มือการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ต่อคณะกรรมการประเมินผลและแก้ไขปัญหาการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนการผลิตภาคเกษตร ในเดือนเมษายน - พฤษภาคม 2568

3.6 เสนอ (ร่าง) คู่มือการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ เพื่อเห็นชอบ (ร่าง) คู่มือการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญจึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.7 ฐานะทางการเงินกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ และผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ไตรมาสที่ 1 ประจำปีงบประมาณ 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

1.1 กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้รับจัดสรรงบประมาณตั้งแต่ ปีงบประมาณ 2549 – 2567 รวมเป็นเงิน 998.00 ล้านบาท

1.2 ตั้งแต่ ปี 2549 – 30 พฤศจิกายน 2567 คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้อนุมัติเงินเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการภายใต้กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ รวมทั้งสิ้น 1,183.25 ล้านบาท แยกเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย 543.52 ล้านบาท เงินยืมมีดอกเบี้ย 77.40 ล้านบาท และเงินจ่ายขาด 562.33 ล้านบาท

1.3 กรมบัญชีกลางได้อนุมัติแผนการดำเนินงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2567 เป็นจำนวนเงิน 57,000,000 บาท ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0406.4/36953 ลงวันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดประกอบประมาณการรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังนี้

1.3.1 งบบุคลากร	จำนวน 2,218,320 บาท
1.3.2 งบดำเนินงาน	จำนวน 4,636,480 บาท
1.3.3 เงินให้กู้ยืมหรืออุดหนุน	จำนวน 50,000,000 บาท
1.3.4 งบลงทุน	จำนวน 145,200 บาท
รวมทั้งสิ้น (ห้าสิบล้านเจ็ดแสนบาทถ้วน)	57,000,000 บาท

2. ข้อเท็จจริง

2.1 ณ วันที่ 1 มกราคม 2568 กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ มียอดเงินคงเหลือจำนวน 214.309 ล้านบาท โดยระหว่างเดือนมกราคม 2568 มีรายรับ 1.000 ล้านบาท มีรายจ่ายจำนวน 0.968 ล้านบาท ทำให้ ณ วันที่ 31 มกราคม 2568 กองทุนฯ มียอดเงินคงเหลือจำนวน 214.351 ล้านบาท ในจำนวนนี้ภาระผูกพันที่ต้องจ่ายในปีงบประมาณ 2568 รวมเป็นเงิน 8.168 ล้านบาท และมีภาระผูกพันโครงการที่อนุมัติแล้วต้องจ่ายในปี 2569 – 2571 จำนวน 10.721 ล้านบาท ดังนั้น คาดว่ากองทุนฯ จะมีเงินคงเหลือหลังหักภาระผูกพันโครงการ จำนวน 195.462 ล้านบาท

ฐานะทางการเงิน ของกองทุนฯ รายละเอียด ดังนี้

หน่วย : ล้านบาท

ยอดเงินคงเหลือ ณ 1 ตุลาคม 2567	209.567
บวก รายรับจริงเดือนตุลาคม - ธันวาคม 2567	9.354
(หัก) รายจ่ายจริงระหว่างเดือนตุลาคม - ธันวาคม 2567	4.612
ยอดเงินคงเหลือ ณ 1 มกราคม 2568	214.309
บวก รายรับระหว่างเดือนมกราคม 2568	
- รายได้จากการดำเนินงาน	1.000
(หัก) รายจ่ายระหว่างเดือนมกราคม 2568	
- รายจ่ายจากการดำเนินงาน	0.784
- ลูกหนี้เงินยืมทรองราชการ	0.174
ยอดเงินคงเหลือ ณ 31 มกราคม 2568	214.351
(หัก) ภาระผูกพันที่ได้รับอนุมัติแล้ว	8.168
- ภาระผูกพันโครงการที่ได้รับอนุมัติแล้ว	3.241
- ภาระผูกพันค่าบริหารกองทุนฯ ที่ได้รับอนุมัติแล้ว	4.927
ยอดเงินคงเหลือหลังหักภาระผูกพัน ณ 31 มกราคม 2568	206.183
(หัก) ภาระผูกพันโครงการที่อนุมัติแล้วต้องจ่ายในปี 2569 - 2571	10.721
คาดว่ากองทุนฯ จะมีเงินคงเหลือหลังหักภาระผูกพันโครงการ	195.462

2.2 ผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ไตรมาส 1 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2567

กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ได้รับอนุมัติแผนการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นจำนวนเงิน 57,000,000 บาท โดยมีผลการเบิกจ่ายในไตรมาสที่ 1 ทั้งหมดจำนวน 4,686,810.23 บาท คิดเป็นร้อยละ 8.23 ของงบประมาณทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้ งบบุคลากร จำนวน 483,206.13 บาท งบดำเนินงาน จำนวน 1,282,244.10 บาท และเงินให้กู้ยืมหรืออุดหนุน จำนวน 2,921,360 บาท

งบประมาณรายจ่าย	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)	ผลการเบิกจ่าย (บาท)	คิดเป็นร้อยละ
งบบุคลากร	2,218,320	483,206.13	21.79
งบดำเนินงาน	4,636,480	1,282,244.10	27.66
เงินให้กู้ยืมหรืออุดหนุน	50,000,000	2,921,360	5.85
งบลงทุน	145,200	0.00	0.00
รวมทั้งสิ้น	57,000,000	4,686,810.23	8.23

หมายเหตุ : งบลงทุน รายการค่าครุภัณฑ์ อยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อจะเสร็จสิ้นภายในเดือนมกราคม 2568 (ไตรมาส 2)

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

ผลการดำเนินงานของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปีบัญชี 2567 (ฉบับเบื้องต้น)

จากผลการประเมินเบื้องต้น กองทุนฯ ได้คะแนนผลการดำเนินงาน 3.2925 คะแนน ซึ่งพบว่า มีบางตัวชี้วัดที่ได้คะแนนไม่ตรงตามการดำเนินงานจริง เช่น ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม โดยพบว่า จำนวนผู้เข้าร่วมการฝึกอบรมหลักสูตรการจัดทำข้อเสนอโครงการและการติดตามควบคุมการดำเนินโครงการที่เสนอขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ รวมถึงการจัดทำข้อเสนอโครงการที่เสนอขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ รุ่นที่ 1 ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดของแต่ละหลักสูตร ส่งผลให้ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับ 1.0000 คะแนน สำหรับตัวชี้วัดที่ 4.1 การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ซึ่งพิจารณาจากผลการประเมินการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับ 1.0000 คะแนน เนื่องจากกระบวนการจัดทำแบบ ปค. ต่าง ๆ มีกำหนดแล้วเสร็จภายในเดือนธันวาคม 2567 และตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังฯ กำหนดให้ต้องจัดส่งให้หน่วยงานต้นสังกัดภายใน 90 วัน นับตั้งแต่สิ้นปีบัญชี ซึ่งอาจส่งผลให้ล่าช้ากว่ากำหนดการรายงานผลตัวชี้วัดประจำปีบัญชี 2567 ทั้งนี้ กองทุนฯ ได้ดำเนินการอุทธรณ์ผลการประเมินเป็นที่เรียบร้อยแล้วผ่านระบบประเมินผลกองทุนหมุนเวียน (Revolving Fund Evaluation System: RFES) เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568

มติที่ประชุม

รับทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำรายงานผลการดำเนินงาน ประจำปีบัญชี 2567 (ฉบับสมบูรณ์) รายงานต่อที่ประชุมได้รับทราบรายละเอียดตามตัวชี้วัดของผลการประเมินกองทุนฯ ในการประชุมคราวถัดไป

เลิกประชุม เวลา 13.00 น

มณีนีวรรณ ต้นสกุล

(นางสาวมณีนีวรรณ ต้นสกุล)

เศรษฐกรชำนาญการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

อังณา ไวยากาศกุล

(นางสาวอังณา ไวยากาศกุล)

ผู้อำนวยการส่วนบริหารกองทุนภาคเกษตร

ผู้ตรวจรายงานการประชุม